

№ 3.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

Цѣна 25 к.

АРМЯНСКІЙ ВѢСТНИКЪ

15 Января.

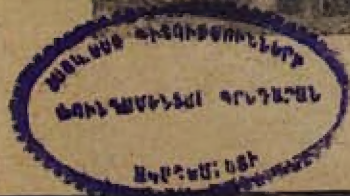
ГОДЪ ИЗДАНІЯ II ^{ой}

1917 г.



Армянская деревня.

ФОТ. Ш.



МОСКВА.

Армянская церковь

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1917 г.

на еженедельный общественно-политический и литературный журнал,
посвященный вопросам армянской жизни,

„АРМЯНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“,

ПЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ

издаваемый въ Москвѣ Ив. Т. Амировымъ, ■■■ при ближайшемъ участіи А. К. Дживелегова.

„Армянскій Вѣстникъ“ былъ основанъ съ цѣлью укрѣпить знакомство русскаго общества съ Арменией и армянами.

Въ настоящее время, послѣ года изданія, можно, повидимому, признать, что цѣль эта достигается. Непрерывный ростъ интереса къ журналу какъ въ армянскомъ, такъ и въ русскомъ обществѣ, участіе въ немъ лучшихъ литературныхъ силъ, русскихъ и армянскихъ, служатъ неопровержимымъ доказательствомъ того, что журналъ сумѣлъ отвѣтить очень серьезной потребности. Черная сила въ этой поддержкѣ со стороны общества, редакция будетъ и впредь проводить въ журналѣ взгляды, которые она проводила раньше и которые, какъ она надѣется, въ главномъ раздѣляются и русской и армянской интеллигенціей.

Въ теченіе 1916 г. въ журналѣ принимали участіе: Агабабовъ Р. А., А — До, Адамовъ М., Аджемовъ Х. С., Азнаурянъ Ар., Азьянъ М. К., Алавердянъ Т., Акопянъ С., Анановъ І. Н., Аракелянъ А. Б., Араумановъ М., Арутюнянъ Е. А., Атабековъ А. И., Атрпеты, Ахумянъ Т., Бабянъ С., Бакузани, Барановскій Я., Свящ. Бекгулянъ Р., Брюсовъ В. Я., ген. Бурскій П. М., Бурышкинъ П. А., Варандянъ М., Ведревисели Д. К., Верховскій Юр., акад. Веселовскій Ал. Н., Веселовскій Ю. А., Врацянъ С., Вячеславъ Ивановъ, Городецкій С., Давыдкинъ Д., Девоянъ Т., кн. Долгоруковъ П. Д., Евангуловъ Г. Г., Егіазаровъ А. И., Енгибарянъ Р., Заровъ Сергѣй, Кара-Дарвишъ, Кара-Мурза С. Г., проф. Кизеветтеръ А. А., Кирѣева М., Костанянцъ К., Косоянъ Г., проф. Котляревскій С. А., Кротковъ С., ген. Кулебякинъ А., Кучукъ-Юаннесовъ Х. И., Кушлю Ал., Ледницкій А. Р., Лео, Макарянъ А., Макинцянъ П., Мжедловъ А. З., Меликъ-Арустамянъ М., Меликъ-Степанянъ С., Микаэлянъ К., Мицинскій Тадеушъ, Немировичъ-Данченко Вас. И., Обнинскій В. П. (†), Овакимянъ В., Огановскій Н. П., чл. Гос. Думы Панаджановъ М., Папазянъ В., Петросянъ П., Пираловъ А., Пирвердиевъ С., Поповъ А., Реулло Н., Рстакианъ І., свящ. Сарикянъ А., Саянскій К., Сафрастьянъ А., Сибирскій Ф., Сирумянъ П., Сологубъ Ф., Сырейщикова Е., Сюникъ, Таза Маріамъ, Тамаринъ А., Теръ-Григорянъ О., Теръ-Захарянъ Е., Терлемезянъ П., Теръ-Ованесянъ С., проф. Тотоміанцъ В. Ф., кн. Тумановъ Г. М., кн. Тумановъ К. М., Туманянъ А., Халатовъ Л. Г., Ханазатъ Р., Чалхушянъ Гр., Чубаръ Г., Цатуріанъ Ал. І., Шарті, Шахатунянъ А., Шермазановъ Г. Ш., чл. Гос. Думы Шепкинъ Н. Н., Яблоновскій С. В., Явицкій В. І.

Подписная цѣна: На 12 мѣс.—8 р. ⚡ На 3 мѣс.—3 р.
„ 6 „ —5 „ ⚡ „ 1 „ —1 „

Цѣна отдѣльнаго номера—25 коп.

За перемѣну адреса—40 коп. ■■■ ЗА ГРАНИЦУ—ВДВОЕ.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ

СТРОКА ПЕТИТА: впереди текста—50 коп., позади текста—30 коп. Ширина стр. 4 колонны. Объявленія принимаются въ кнѣхъ редакціи и всѣми кнѣхъ по пріему объявленій въ Россіи.

ЖУРНАЛЪ ВЫХОДИТЪ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ КОНТОРЫ И РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

„АРМЯНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

Москва, Остоженка, 2-й Ильинскій пер., д. 3.

Телеф. 3-85-69.

Редакторъ-издатель Иванъ Томасовичъ АМИРОВЪ.

АРМЯНСКИЙ ВѢСТНИКЪ

1) Присылаемые статьи должны быть четко написаны на одной стороне листа, снабжены подписью автора и его адресомъ.

2) Непринятые мелкія рукописи не возвращаются, и по поводу ихъ редакция въ объясненія не вступаетъ.

3) Непринятые статьи болѣе значительнаго размѣра хранятся въ теченіе одного мѣсяца.

4) Редакция оставляетъ за собой право измѣнить и сокращать принятые статьи.

СОДЕРЖАНІЕ № 3.

1) Отвѣтъ союзниковъ на ноту Вильсона и будущее Арменіи.

2) Кризисъ политики младотурокъ и „неотуранизмъ“.

Н. Николаева.

3) Воспоминанія о Верховномъ Патріархѣ и Католикосѣ Нерсѣсѣ V-мъ.

Х. Кучукъ-Иоаннесова.

4) Земство на Кавказѣ.

Эмме.

5) Къ вопросу объ армянскомъ книгоиздательствѣ.

6) Изъ пѣсенъ объ Арменіи.

Вас. Немировичъ-Данченко.

7) Стихотворенія О. Анопьяна.

8) Стихотворенія въ прозѣ.

А. Алароніана. Пер. Е. Тамашишевой.

9) Война съ Турціей.

10) На турецкихъ фронтахъ.

П. Бурскій.

11) Обзоръ печати.

12) Хроника армянской жизни.

13) Библиографія.

Москва, 15-го января 1917 г.

Въ отвѣтъ союзниковъ на ноту президента Соединенныхъ Штатовъ Вильсона мы находимъ мѣста, которыя опредѣленно относятся къ Арменіи и ея будущему.

Тамъ, гдѣ говорится о цѣляхъ войны, нота содержитъ слѣдующія слова: «... возвращеніе провинцій или территорій, отторгнутыхъ у союзниковъ силой, вопреки волѣ населенія, освобожденіе итальянцевъ и румынъ, чеховъ и словаковъ отъ иностраннаго владычества, освобожденіе народовъ, находящихся подъ кроваваго ига Турціи, вытѣсненіе изъ Европы Оттоманской имперіи, совершенно чуждой для западной цивилизаціи».

Фраза объ «освобожденіи народовъ, находящихся подъ кроваваго ига Турціи», должна быть сопоставлена съ другой, находящейся нѣсколько выше: «Нужно ли напоми-

нать объ ужасахъ, сопровождавшихъ вторженіе въ Бельгію и Сербію, объ ужасномъ режимѣ, установленномъ въ захваченныхъ странахъ, объ избіеніи сотенъ тысячъ беззащитныхъ армянъ, о проявленномъ варварствѣ въ отношеніи населенія Сербіи» etc.

«Беззащитные армяне», подвергнувшіеся избіеніямъ въ Турціи, конечно, принадлежать къ числу тѣхъ народовъ, «освобожденіе» которыхъ изъ-подъ «кроваваго ига» Турціи державы Согласія считаютъ одной изъ цѣлей войны.

Въ первой изъ цитированныхъ фразъ очень отчетливо выражена та доктрина, которую еще въ началѣ войны формулировалъ одинъ изъ самыхъ блестящихъ идеологовъ точки зрѣнія державъ Согласія, тогдашній англійскій премьеръ Асквиль. Эта доктрина—борьба за права малыхъ народностей. Германскіе дипломаты и германскіе ученые съ самага

начала заняли позицію, ярко враждебную этой доктринѣ. Словомъ и дѣломъ германскіе политики и германскіе войны ежедневно съ свирѣлой послѣдовательностью громоздили доказательства своего очень опредѣленнаго отношенія къ правамъ этихъ «малыхъ народовъ». Бельгія, сербы, чехи, армяне несутъ на своемъ живомъ тѣлѣ кровавые слѣды этого отношенія. Особенно армяне, съ которыми Турція расправилась по старому рецепту Пауля Рорбаха, подновленнаго молодыми лейтенантами запаса изъ учениковъ пресловутаго генерала Бернгарди.

И если теперь державы Согласія еще разъ подчеркиваютъ въ противоположность нѣмецкой политической доктринѣ, попирающей права національностей, свою точку зрѣнія, требующую признанія правъ малыхъ народовъ, — сами «малые народы», конечно, встрѣтятъ эту декларацию съ величайшимъ удовлетвореніемъ.

Еще далеко до конгресса, который долженъ окончательно установить и дать практическое

признаніе доктринѣ о правахъ малыхъ народовъ. Нуженъ былъ документъ, на который можно было бы опираться въ заключительный періодъ войны, до конгресса. Въ отвѣтъ союзныхъ державъ мы теперь имѣемъ такой документъ.

Армянскій народъ, не избалованный обѣщаніями, будетъ особенно радъ встрѣтить слова объ «освобожденіи» въ документѣ такой высокой авторитетности. Въ этихъ словахъ нѣтъ той опредѣленности, которую хотѣлось бы видѣть. Но дипломатические акты не любятъ опредѣленныхъ заявленій.

Будемъ пока удовлетворены тѣмъ, что отвѣтъ союзниковъ совершенно опредѣленно обѣщаетъ «освобожденіе» народамъ, живущимъ на турецкой территоріи, въ томъ числѣ слѣдовательно и армянамъ и будемъ надѣяться, что къ моменту конгресса это «освобожденіе» изъ понятія общаго превратится въ понятіе политическое и приметъ тотъ обликъ, какого желаетъ армянскій народъ: обликъ автономіи Турецкой Арменіи.

Кризисъ политики младотурокъ и „неотуранизмъ“.

Въ моихъ статьяхъ о турецкой «Бѣлой книгѣ» (перепечатанныхъ «Армянскимъ Вѣстникомъ»), анализируя теоретическую часть исчерпывающихъ официальныхъ изъясненій младотурецкаго правительства по вопросу объ отношеніи Турціи къ армянамъ въ прошломъ и настоящемъ, я указывалъ, насколько цѣнны изъясненія заправилъ Турціи для характеристики кризиса младотурецкой политики вообще.

Энверъ и Талаатъ, ссылаясь на «исконный сепаратизмъ» армянъ, въ своей гордыни якобы всегда мечтавшихъ о разрушеніи Османской имперіи, стремились оправдать политику искорененія армянскаго народа, характеризуя ее какъ естественное проявленіе со стороны Турціи инстинкта государственнаго самосохраненія.

И въ поискахъ за аргументами въ пользу права физически уничтожить цѣлый народъ, младотурки не разъ обращаются въ «Бѣлой книгѣ» къ историческимъ традиціямъ во внутренней турецкой политикѣ, основнымъ опредѣляющимъ моментомъ которой всегда было отношеніе турецкаго правительства къ христіанскимъ народностямъ, входящимъ въ составъ Османской имперіи.

И не разъ нѣмѣвшіе заправилы Турціи подчеркиваютъ внутреннее сродство стараго режима съ новымъ въ вопросѣ объ отношеніи къ различнымъ національностямъ, въ частности къ армянамъ, не умѣвшимъ отличать «доброты» и «доброжелательности» Абдуль-Гамида.

Эти заявленія Энвера и Талаата съ достаточной ясностью теоретически освѣщаютъ ихъ собственную политику, за которую совѣсть цивилизованныхъ народовъ призываетъ ихъ къ суду, когда утихнетъ кровавая гроза.

Шумно выступившіе на историческую сцену младотурки даже не сдѣлали серьезной попытки

устранить камень преткновенія на пути къ возрожденію Турціи — политику въ отношеніи къ христіанскому элементу, — вскорѣ воспринявъ на дѣлѣ основные принципы стараго режима, а на словахъ придерживаясь еще нѣкоторыхъ изъ провозглашенныхъ ими вначалѣ лозунговъ.

Отказъ младотурокъ отъ радикальной перемѣны политики въ отношеніи къ христіанскимъ народностямъ, съ политическими организаціями которыхъ ими были до революціи заключены даже формальные соглашенія, слѣдуетъ считать началомъ кризиса младотурецкой политики.

И новое національно-политическое теченіе въ Турціи, называемое нѣкоторыми «неотуранизмомъ», является однимъ изъ фазисовъ этого кризиса.

Естественно, для уясненія реальнаго значенія и причинъ возникновенія «неотуранизма», необходимо прослѣдить всѣ этапы въ развитіи младотурецкаго кризиса, приведеннаго Энвера, Талаата и присныхъ ихъ къ рѣшенію истребить цѣлый народъ, по волѣ злой судьбы долѣе многихъ другихъ томившейся въ плѣну у турецкой тираніи.

Я дозволю себѣ привести здѣсь мнѣніе по этому вопросу армянскаго публициста г. Л. Назарьянца, находившагося въ 1910 году въ Салоникахъ, гдѣ въ то время засѣдалъ историческій конгрессъ младотурокъ, и сумѣвшаго добыть принятія на закрытыхъ засѣданіяхъ конгресса резолюціи, которая имѣла въ свое время опубликованіе въ «Рѣчи» и въ константинопольской армянской газетѣ «Азатамартъ».

—Раздѣляя въ общемъ вашъ взглядъ на характеръ преобладающаго въ настоящее время въ Турціи политическаго настроенія, я долженъ все же оговориться, что терминъ, избранный нѣкоторыми для означенія упомянутаго явленія въ турецкой

политической жизни, не совоѣтъ удачный. Ниже вы сами убѣдитесь въ этомъ.

Началомъ явного отказа младотурокъ отъ провозглашенныхъ ими политическихъ лозунговъ и уклона ихъ политики въ сторону стараго режима, по-моему, слѣдуетъ считать ихъ пресловутый конгрессъ, состоявшійся въ Салоникахъ въ 1910 году.

Конгрессъ этотъ, открытія котораго мы ожидали съ нетерпѣніемъ въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, разочаровалъ насъ съ самаго начала, такъ какъ всѣмъ, интересовавшимся его работами, было заявлено, что засѣданія будутъ происходить при закрытыхъ дверяхъ, но комитетъ будетъ извѣщать о ходѣ работъ. Однако, бюллетени не могли дать никакого представленія о конгрессѣ, такъ какъ въ нихъ упоминалось лишь, сколько делегатовъ присутствовало на данномъ засѣданіи, и кто былъ председателемъ. Но наибольшее разочарованіе ожидало насъ по окончаніи конгресса. Турки увѣряли, что ими не было принято никакихъ рѣшеній, кромѣ тѣхъ, о которыхъ было упомянуто въ обширномъ докладѣ председателя иттихатской фракціи Халиль-бея, прочитанномъ имъ предъ многолюдной аудиторіей въ день закрытія конгресса.

Тѣмъ не менѣе, въ тотъ же день прошелъ слухъ, что конгрессомъ были приняты цѣлый рядъ важныхъ рѣшеній, которыя должны были храниться въ строгой тайнѣ. И дѣйствительно, черезъ нѣсколько дней мы попали въ руки перечень вопросовъ, дебатировавшихся на засѣданіи конгресса, и вынесенныя по нимъ резолюціи.

— Конгрессъ, какъ я вамъ сказалъ, возбуждалъ большой интересъ, такъ какъ предполагалось, что на немъ младотурки оформятъ свою программу и вложатъ конкретное содержаніе въ тѣ ея пункты, которые были намѣчены лишь общими штрихами до революціи и въ первые мѣсяцы новаго режима; тѣмъ болѣе, что младотурки имѣли за собой опытъ болѣе чѣмъ двухлѣтняго правленія и имѣли такимъ образомъ возможность подвести реальный фундаментъ подъ свои теоретическія положенія.

— Тутъ я хочу сдѣлать нѣкоторое отступленіе и въ краткихъ словахъ коснуться исторіи возникновенія самой партіи Иттихатъ, ея отношеній къ различнымъ національно-революционнымъ организациямъ до революціи и формальныхъ обязательствъ, принятыхъ ею на себя наканунѣ революціи. Такимъ образомъ станетъ болѣе понятнымъ историческій смыслъ упомянутыхъ резолюцій.

Извѣстно, что при старомъ режимѣ партіи существовали въ Турціи только среди христіанскихъ народовъ. Имъ однимъ приходилось многіе десяти лѣтъ выносить на своихъ плечахъ непосильное бремя борьбы противъ ужасовъ гамидовскаго деспотизма. Ни о какой совмѣстной дѣятельности съ турками или съ другими магометанскими элементами не могло быть и рѣчи, такъ какъ у нихъ не было ни одной организованной группы, съ которой можно бы было войти въ сношенія. Лишь въ концѣ минувшаго столѣтія одна вслѣдъ за другой возникли двѣ чисто турецкія организаціи: «Иттихатъ-е теракки», подъ руководствомъ Ахмедъ-Риза-бея, и «Ахраръ», во главѣ которой сталъ принцъ Сабахеддинъ. Ахмедъ Риза-бей дол-

гое время старался завязать сношенія съ заграничными организациями революціонно-политическихъ партій христіанскихъ народностей въ Турціи, въ частности съ армянской партіей «Дашнакцутюнъ», представлявшей еще тогда наиболѣе организованную и реальную силу.

Однако, партіи эти рѣшительно отмежевались отъ турецкой организаціи, такъ какъ не питали къ ней довѣрія. Для этого у нихъ были весьма основательныя причины. Въ самомъ дѣлѣ, хотя Ахмедъ Риза и бѣжалъ за границу, ставъ такимъ образомъ съ точки зрѣнія турецкаго правительства революціонеромъ, тѣмъ не менѣе, какъ человекъ проведеній всю свою жизнь въ атмосферѣ нетерпимости, несправды и насилій и воспитанный на традиціяхъ господства мусульманскаго элемента надъ другими, онъ былъ проникнутъ еще многими предрассудками. Такъ, онъ постоянно утверждалъ, что несчастіе Турціи лишь въ личномъ режимѣ Абдулъ Гамида, съ измѣненіемъ котораго все въ Турціи пойдетъ какъ по маслу. Понятно, что съ подобными взглядами не могли примириться организаціи, политическія программы которыхъ требовали кореннаго измѣненія общей системы правленія. На это обстоятельство не разъ указывали Ахмеду Ризѣ названныя партіи, совѣтуя ему стати на путь искренняго конституціонализма и активныхъ методовъ борьбы. Но Ахмедъ Риза оставался непреклоннымъ въ своихъ «убѣжденіяхъ», продолжая быть въ легальной оппозиціи его величеству. Другой причиной воздержанія армянскихъ и македонскихъ организацій отъ переговоровъ служилъ личный составъ турецкой организаціи. Какъ извѣстно, при Гамидѣ бѣженство за границу одно время обратилось въ очень выгодную авантюру. Видя, что Абдулъ Гамидъ предлагаетъ большіе суммы и высокіе посты дѣйствительно недовольнымъ его режимомъ и скрывшимся за границу, многіе изъ бывшихъ въ немилость или просто потерявшихъ мѣсто чиновниковъ стали убѣжать за границу и вступать въ ряды первыхъ, чтобы тѣмъ самымъ обратить на себя милостивое вниманіе падишаха. Понятно, что партіи, съ которыми хотѣлъ работать Ахмедъ Риза, должны были потребовать удаленія изъ рядовъ его организаціи этихъ странныхъ революціонеровъ.

Болѣе успешны были переговоры, которые велъ съ этими партіями Сабахеддинъ. Человѣкъ съ европейскимъ образованіемъ, съ широкими взглядами, Сабахеддинъ естественно не могъ повторить ошибокъ Ахмеда Ризы. Въ своей программѣ онъ выставилъ требованіе децентрализаціи и широкой мѣстной автономіи для народностей, населяющихъ Оттоманскую имперію. Взагодаря, съ одной стороны, выступленію на политической аренѣ принца Сабахеддина, а съ другой—постояннымъ неудачамъ, постигшимъ попытки Ахмеда Ризы, этотъ послѣдній, въ концѣ-концовъ, долженъ былъ пойти на уступки, послѣ чего стали возможными переговоры съ армянскими, македонскими и другими партіями относительно совмѣстной дѣятельности для достиженія общей цѣли.

Результатомъ этихъ переговоровъ были два конгресса всѣхъ оппозиционныхъ партій. Первый изъ нихъ имѣлъ мѣсто въ Швейцаріи, а второй въ Парижѣ, въ концѣ 1907 года. На швейцарскомъ кон-

грессъ были намѣчены основныя положенія общей дѣятельности и стремленія этихъ партій, нашедшія опредѣленную формулировку на парижскомъ конгрессѣ.

Главными изъ этихъ положеній являлись:

Сверженіе Абдуль Гаида и установленіе конституціоннаго режима и

Широкая мѣстная автономія для всѣхъ народностей, населяющихъ Оттоманскую имперію.

Послѣ военной революціи 1908 года, приведшей младотурокъ въ Константинополь и вручившей имъ власть Ахмедъ Риза и его сторонники тотъ же часъ забыли о первомъ изъ своихъ обѣщаній. Они оставили Абдуль Гаида на престолѣ, мотивируя это тѣмъ, что ядовитый зубъ у него уже вырванъ и что онъ отнынѣ будетъ послушнымъ орудіемъ въ рукахъ конституціонной партіи, между тѣмъ, какъ сверженіе его вызвало бы извѣстное потрясеніе, что не могло не отразиться на судьбѣ молодой конституціи. «Однако,—говорили они,—въ остальномъ мы строго придерживаемся рѣшеній парижскаго конгресса. Конституція—альфа и омега нашего политическаго сгедо. А автономныя начала въ провинціяхъ будутъ осуществлены, лишь только мы устранимъ наиболѣе вопіющія несправды стараго режима и созовемъ парламентъ»...

Такъ говорили они въ первые дни конституціи, такъ говорили они черезъ 9 мѣсяцевъ, когда имъ уже волей-неволей пришлось свергнуть Абдуль Гаида за его попытку произвести государственныя переворотъ, такъ говорили они и послѣ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, и тѣмъ не менѣе они не сумѣли ни ликвидировать, ни создать что-либо. И они, должно быть, продолжали бы говорить и до сихъ поръ, если бы не нагрянула общеевропейская война, куда они тоже сдуру сунулись...

И если вначалѣ имъ все же вѣрили и соглашались съ ними въ томъ, что ликвидація гамидовскаго абсолютизма была дѣломъ, требовавшимъ напряженія всѣхъ силъ малочисленныхъ адептовъ новаго политическаго міровоззрѣнія, и что съ другими общими вопросами можно еще погодить, то вскорѣ мнѣніе болѣе зрѣлыхъ національных элементовъ, выражаемое ихъ политическими партіями, круто повернулось противъ комитета «Единеніе и Прогрессъ», сосредоточившемъ въ своихъ рукахъ всю власть и безомощно переплывавшемъ старые гамидовскіе мотивы.

Имѣя все это въ виду, многіе затрудняются объяснить тотъ фактъ, что нѣкоторыя партіи продолжали еще работать съ Иттихатомъ, а армянская партія Дашнакцутюнъ вошла даже съ нимъ въ извѣстное соглашеніе.

Обстоятельство это станетъ намъ, однако, понятнымъ, если мы примемъ во вниманіе условія турецкой дѣятельности. Какъ извѣстно, даже послѣ конституціи въ Турціи не возникло ни партій, ни какихъ-либо другихъ общественно-политическихъ организацій. Единственной организованной силой былъ все тотъ же Иттихатъ, который вскорѣ совершенно слился съ правительствомъ и взялъ въ свои руки судьбу страны. Такимъ образомъ Дашнакцутюнъ, самой могущественной партіи въ Турціи, или лучше было отказаться отъ всякой легальной работы и вновь войти въ под-

полье, или же, скрѣпя сердце, согласиться на извѣстную работу съ Иттихатомъ, прекрасно понимая, что это будетъ часто причинять ему горячія обиды и разочарованія. Не надо забывать, что за неимѣніемъ другихъ партій въ Иттихатъ вошли и болѣе или менѣе просвѣщенные и искренно преданные интересамъ страны элементы, черезъ которые Дашнакцутюнъ надѣялся—и иногда успѣвалъ—вліять на заправы Турціи. И только этой тактикѣ, а не чему-либо другому, нужно приписать все то, правда, небольшое, что сдѣлано въ Турціи послѣ введенія конституціи не только для армянской, но и для другихъ народностей. Укажемъ хотя бы на проведенный въ это время законъ о распространеніи воинской повинности на христіанскіе элементы, законъ о аялабетахъ, о рабочихъ организаціяхъ и др.

Несмотря, однако, на насущную необходимость организеской работы, въ концѣ концовъ не выдержалъ и Дашнакцутюнъ, и въ 1913 году партія эта окончательно порвала съ Иттихатомъ.

Весьма интересны мотивы, приведшіе Дашнакцутюнъ къ этому рѣшенію. Такъ, въ резолюціи, опубликованной армянской партіей по поводу разрыва съ Иттихатомъ, между прочимъ, говорится: «въ теченіе пяти лѣтъ конституціоннаго режима комитетъ «Единенія и Прогрессъ», несмотря на торжественное обѣщаніе, не удовлетворилъ свѣдѣмыхъ элементарныхъ требованій армянскаго народа», и далѣе: «комитетъ только формально призналъ принципъ децентрализаціи, а уступки, сдѣланныя арабской націи, въ сущности не что иное, какъ признаніе правъ, которыми уже фактически пользуются арабы», кромѣ того, «уступки эти сдѣланы только мусульманскому элементу, и, слѣдовательно, традиціонная политика турецкаго правительства которая ставитъ въ привилегированное положеніе мусульманъ, остается безъ намѣненія»...

— Мы, можетъ-быть, нѣсколько отделились отъ темы, но, думаю, не безъ пользы, такъ какъ сказанное проливаетъ свѣтъ на сущность партіи Иттихата и на характеръ ея дѣятельности. Извѣстно, что младотурки при своемъ выступленіи на политическую арену провозгласили принципъ оттоманизма, который долженъ былъ означать равноправіе всѣхъ элементовъ, населяющихъ Турцію, безъ различія національности и религіи.

Въ такомъ смыслѣ это было уступкой, которую они хотѣли связать съ собою всѣ партіи, но въ сущности это понятіе было выдвинуто съ тонкимъ расчетомъ на то, что такимъ образомъ будутъ затупеваны національно-политическія особенности другихъ народностей. Въдъ «османли» (оттоманъ) есть синонимъ турка. Въ этомъ спасительномъ лозунгѣ оттоманизма крылось все лицемеріе и вся двусмысленность младотурецкой національной политики, которая обнаружилась впоследствии, когда стало ясно, что оттоманизированіе есть не что иное, какъ то же стремленіе къ ассимиляціи, которая совершенно явно преслѣдовалась старымъ режимомъ.

Не только христіане, но и не-турецкіе магометане—арабы, албанцы, сирійцы и даже отчасти курды—разглядѣли подоплеку новой политической теоріи младотурокъ и не поддались ихъ уловкѣ. Не возмражая ничего противъ термина «отто-

миравшему дворянству, а послѣднее взаимѣ брало на себя представительство передъ сильными міра сего. Дѣятельность правой грузинской группы, выражавшаяся, между прочимъ, въ травлѣ бѣженцевъ, вызывала протесты со стороны другихъ слоевъ грузинскаго общества. И совершенно для постороннихъ неожиданно эта ничтожная до того группа оказалась во время земскаго совѣщанія фактической руководительницей большинства. Она опровергла всякую мысль о соглашеніи представителей всѣхъ народностей, захлебываясь восхищавшая земскимъ положеніемъ 90-го года, лягала русское прогрессивное общество и проболтала о 87 ст. Федералисты во всемъ шли у нихъ на поводу и разнились лишь въ аргументаціи. Говорятъ, что поведеніе лидеровъ партіи встрѣтило сильное недовольство среди молодыхъ ея членовъ, однако-жъ, тотъ фактъ, что именно голосованіе федералистовъ придало въ грузинскомъ обществѣ авторитетность рѣшеніямъ большинства, бесспоренъ. Руководящіе элементы партіи, боявшіеся потерять популярности и заслужить упреки въ ненаціотичности, малодушно отеклись въ рѣшительную минуту отъ всего своего «демократизма». Въ результатъ получилось такое положеніе вещей, что многіе армяне стали разсуждать, что пусть лучше совсѣмъ не будетъ пока земства, чѣмъ то, которое намъ пріготовили. Между тѣмъ именно армяне стремились всегда къ скорѣйшему введенію земства въ Закавказьѣ. Достаточно назвать тутъ пионера земской идеи на Кавказѣ кн. Г. М. Туманова. Въмѣстѣ съ тѣмъ грузинское дворянство удѣляло очень мало вниманія земской реформѣ и если ухватилось сейчасъ за нее, то, сдѣлавъ тщательный прогнозъ социальнo-политическихъ отношеній въ нашемъ краѣ. Оскудѣваетъ дворянское землевладѣніе, параллельно замѣчается усиленный ростъ коопераціи въ грузинской деревнѣ. Вліяніе социаль-демократіи огромно. Представительство въ Гос. Думѣ въ рукахъ этой партіи; представительство на мѣстѣ переходитъ въ руки антипартійнаго союза грузинскихъ культурно-просвѣтительныхъ организацій. Значеніе дворянства, какъ господствующаго класса, падаетъ все ниже и ниже и краевая власть въ иныхъ случаяхъ (при гр. Воронцовѣ-Дашковѣ) находитъ возможнымъ съ нимъ, какъ съ первымъ сословіемъ, не считаться. Узвѣренное дворянство стремится организоваться, крѣпить реакціонныя въ немъ элементы, которые и дѣйствуютъ за положеніе 90 года, какъ наиболѣе отвѣчающее ихъ интересамъ.

За ними охотно идутъ беки и агалары, которые, благодаря куріальной системѣ и крупному цензу, получаютъ значеніе и силу первенствующаго сословія.

Настъ не удивляетъ, что мѣстная бюрократія поддержала домогательства земледѣльческаго класса. Тутъ, очевидно, проводится въ жизнь старый принципъ: «divide et impera». Чѣмъ сильнѣе будетъ разнь между классами, чѣмъ болѣе будетъ осложняться она національными отношеніями, тѣмъ менѣе вниманія будетъ удѣляться населенію Кавказа общимъ политическимъ вопросамъ, тѣмъ болѣе силы и вѣса пріобрѣтетъ междунациональная администрація. Долгъ независимой прессы указать, что тутъ нарушенъ принципъ равен-

ства всѣхъ національностей, провозглашенный по его приѣздѣ Августѣйшимъ Императоромъ. Вновь воскрешаются времена турецкаго и персидскаго владычества въ армяно-татарскихъ губерніяхъ и армянинъ-крестьянинъ подчиняется невѣжественному беку, въ грузинскихъ губерніяхъ лишается голоса демократія.

Не только тѣ, кому дороги интересы немущихъ классовъ, но и всѣ искренне желающіе устраненія національной розни на Кавказѣ, должны отнестись отрицательно къ выработанному законопроекту.

Желанія армянъ, являющихся въ данномъ случаѣ, въ національномъ отношеніи, потерпѣвшими (о социальной справедливости мы ужъ и не говоримъ), просты и законны: чтобы участіе ихъ въ земскомъ самоуправленіи отвѣчало ихъ числу. Достигнуто это можетъ быть уничтоженіемъ курій, введеніемъ низкаго ценза и замѣной уѣзднаго земства районнымъ или участковымъ. Только такое земство явилось бы залогомъ мирнаго, культурнаго и экономическаго преуспѣянія края.

Зльтэ.

Къ вопросу объ армянскомъ книгоиздательствѣ.

Мы утомились.

Въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ «Мшакъ», г. Г. Левоніанъ затронулъ одинъ изъ большихъ и неотложныхъ вопросовъ, касающихся нашей безотрадной жизни. Снова указывается на необходимость изданія произведеній армянскихъ авторовъ.

Въ цивилизованныхъ странахъ подобныя указанія сейчасъ же приводились бы въ исполненіе, между тѣмъ какъ у насъ необходимо, чтобы печать десятки лѣтъ занималась этимъ вопросомъ, вызывала дѣльный споръ, воодушевляла, призывала къ выявленію національнаго самолюбія, отмѣчала достоинства и дѣйности армянскаго народа, а подъ конецъ бранила армянъ-милліонеровъ. Мало того: нужно, чтобы шла полемика насчетъ формата книгъ, насчетъ буквъ, бумаги, насчетъ того, кому—автору какихъ партійныхъ взглядовъ—дать первенство. И такъ безъ конца идетъ еще споръ по многимъ второстепеннымъ вопросамъ, которые, помимо того, что парализуютъ силы и откладываютъ дѣло, еще не приносятъ дѣлу никакой пользы.

Осознательныхъ результатовъ, настоящаго дѣла не видѣли мы.

Довольно: перестаньте писать статьи, оставьте платоническія вождѣствія. Мы утомились, читая подобныя статьи. Дайте намъ полныя собранія сочиненій нашихъ классиковъ, пионеровъ нашего Возрожденія, нашихъ беллетристовъ. Мы жаждемъ видѣть ихъ произведенія въ хорошемъ изданіи.

Каждый изъ нашихъ писателей для народа нашего является понятіемъ абстрактнымъ. Мы знакомимся съ ихъ произведеніями по изданнымъ ими отдѣльнымъ книгамъ, которымъ удается увидѣть свѣтъ, Богъ знаетъ, какими трудностями.

Чѣмъ же занято Издательское о—во? Слава Богу, слѣдуетъ возблагодарить его: и оно по време-

намъ приподнимаетъ голову и надаетъ книги. Три года тому назадъ имъ былъ изданъ первый томъ сочиненій С. Назарьяна. Вотъ уже почти 25 лѣтъ истекаетъ со дня смерти Г. Ардруни, однако до сихъ поръ лишь однимъ томомъ его читается та часть интеллигенція, которая желала бы ближе и глубже ознакомиться и изучить этого недюжиннаго чело-вѣка.

Дѣло изданія трудовъ нашихъ авторовъ всегда связывали съ недостаткомъ капитала. Безконечныя жалобы раздавались по этому поводу. Но, по-моему, это—ошибка: деньги есть, деньги всегда можно найти. Нѣтъ только «печальниковъ» этого дѣла, нѣтъ только людей, предпримчивыхъ, не стремящихся занять одновременно шестнадцать стульевъ, а главное, честныхъ, безкорыстныхъ людей. Достаточно народу убѣдиться въ томъ, что даваемое ими служить истинной цѣли всего дѣла,—и онъ съ радостью дастъ. Всегда онъ давалъ, еще дастъ. Да, наконецъ, и Эчмиадзинъ сумѣетъ сыграть известную роль, давая на издательское дѣло минимумъ по 5,000 рублей въ годъ.

Говорятъ еще о томъ, что наши книги не расходятся. Но когда? Гдѣ? Когда это было, чтобы армянскій агентъ явился въ деревню со своими образцами и не нашелъ бы покупателей своихъ книгъ? Почему агентъ какого-нибудь Вольфа можетъ пользоваться большимъ успѣхомъ въ армянскихъ селахъ, а армянскій агентъ не сумѣетъ продать книгъ?

Да, наконецъ, что же продать армянскому агенту въ селахъ, чьи изданія?

Ради Бога, перестаньте превозносить достоинства армянскаго народа. Онъ самъ лучше всѣхъ знаетъ, что представляетъ онъ изъ себя: оставьте его въ покоѣ.

Открывайте въ армянскихъ деревняхъ школы, конечно, не по типу уже существующихъ школъ, въ которыхъ учатся шесть лѣтъ, но по окончаніи не умѣютъ ни писать какъ слѣдуетъ, ни читать. Прежде всего, обучайте народъ чтенію. Издавайте для учителей ихъ единственный еженедѣльный журналъ «Норъ дпроцъ» («Новая школа»), доводя его размѣры и содержаніе до уровня настоящаго педагогическаго журнала. Пусть каждый епархіальный начальникъ, утверждая учителей въ ихъ должности, обязуетъ ихъ подпиской на свой еженедѣльный органъ. Приучайте нашихъ учителей къ чтенію: съ грустью надо замѣтить, что наши учителя—за весьма небольшими исключеніями—не любятъ читать.

Пусть ваши изданія наводняютъ наши деревни, подобно изданіямъ Сытина, который готовится праздновать уже пятидесятилѣтіе своей общепользующей дѣятельности.

Порядочная, образцовая школа и хорошо изданныя армянскія книги,—вотъ чего хочетъ небольшое число армянскихъ читателей отъ армянскихъ общественныхъ дѣятелей. А пока оставьте насъ въ покоѣ, мы устали васъ слушать.

«Мшакъ».

Г. Анушіанъ.

Внѣшній видъ армянскихъ книгъ.

Въ связи съ вопросомъ объ армянскомъ книгоиздательствѣ долженъ быть выдвинутъ и такъ или иначе развѣшенъ рядъ другихъ вопросовъ, какъ-то: во-

просъ о способахъ распространенія армянскихъ книгъ, о томъ, на какого рода, какого отдѣла книги слѣдуетъ обращать больше вниманія и др.

Въ группѣ этихъ вопросовъ или, вѣрнѣе, под-вопросовъ, не послѣднее мѣсто занимаетъ и вопросъ относительно внѣшняго вида армянскихъ книгъ. Выясненію этого вопроса посвящена статья М. Матеиджана «Форма армянскихъ книгъ», помѣщенная въ «Оризонтъ».

Авторъ вполне правильно замѣчаетъ, что данный—съ перваго взгляда незначительный—вопросъ играетъ немаловажную роль въ любви къ армянскимъ книгамъ и къ армянской литературѣ.

— Видъ во всякомъ дѣлѣ,—указываетъ онъ,—удобство и благовидность не признается чѣмъ-то безцѣннымъ. Спрашивается, почему видъ зданій, платьевъ, тѣла и другихъ вообще предметовъ имѣетъ для насъ значеніе и независимо отъ ихъ внутреннихъ свойствъ, а книги, которые занимаютъ большое мѣсто въ нашей жизни и въ нашихъ комнатахъ, должны въ этомъ отношеніи составлять исключеніе. Да и не составляютъ, конечно. Поэтому-то мы всегда съ какимъ-то особеннымъ удовольствіемъ беремъ и читаемъ тѣ книги, которые поражаютъ насъ еще до нашего знакомства съ ихъ содержаніемъ одной своей внѣшностью.

Разсматривая армянскія книги со стороны ихъ внѣшности, авторъ указываетъ на рядъ практическихъ неудобствъ, вызываемыхъ недостатками формъ и величина армянскихъ книгъ.

— Всякій,—говоритъ онъ,—кому приходилось имѣть большую или маленькую бібліотеку, могъ замѣтить, какъ трудно бываетъ расположить армянскія книги вслѣдствіе ихъ весьма разнообразной величины. Невозможно разставить ихъ такъ, чтобы книги однороднаго содержанія стояли близко одна къ другой и въ то же время имѣли бы пріятный видъ, будучи расположены въ известномъ порядкѣ и симметрично.

... Когда вслѣдствіе неодинаковыхъ размѣровъ моихъ книгъ я не бываю въ состояніи ихъ разставить на одной и той же полкѣ, тогда мнѣ приходится класть ихъ безъ всякаго порядка въ ящики и этотъ ящикъ поставить гдѣ-нибудь въ углу. Когда же очень нужна бываетъ какая-нибудь изъ тѣхъ книгъ, иду и два—три часа ищу въ пыли, прихожу въ нервное состояніе, пока, наконецъ, не найду ея. И такая исторія повторяется каждый разъ.

Но если даже предположимъ, что у меня много разныхъ полковъ и мнѣ удастся какъ-нибудь расположить свои книги,—все равно обнаружатся другія неудобства: вслѣдствіе того, что армянскія книги большей частью тонки и длинны, на ихъ корешкѣ невозможно какъ слѣдуетъ помѣстить имя автора и заглавіе книги. Приходится просить переплетчика сдѣлать ловкія сокращенія. Такихъ непріятностей не случилось бы, если бы эти книги были нѣсколько потолще и покороче.

Эти внѣшніе недостатки армянскихъ книгъ авторъ объясняетъ слѣдующими причинами.

— Подобные дефекты въ формѣ армянскихъ книгъ вытекаютъ отчасти изъ того, что наша жизнь вообще не организована. Далѣе, въ виду бѣдности нашей литературы, издатели и типографіи не имѣютъ

дѣла съ постоянными требованіями, чтобы быть вынужденнымъ выработать общія формы, примѣнять бумагу опредѣленной величины. Наконецъ, наши писатели сами весьма мало вниманія обращаютъ на внѣшность своихъ книгъ. Мало того: разныя сочиненія одного и того же автора зачастую бываютъ и величины разной. Непонятно, почему. Конечно, нерѣдко какая-нибудь книга, представляющая точную перепечатку изъ того или другого журнала, сохраняетъ и форму, размѣръ журнала, чтобы дешево обошлось изданіе. Но у насъ много и такихъ книгъ, неудобный и неуклюжій видъ которыхъ является просто результатомъ небрежности.

При этихъ словахъ нѣвольно вспоминаются тѣ толстые тома, «Армянскіе писатели»,—которые ежедневно малыши-воспитанники нашихъ школъ, какъ тяжелую ношу, берутъ въ свои худенькія руки и нехотя несутъ изъ дома въ училище и обратно. Среди учащихся есть и такіе, которые, не желая нести ихъ, прямо безъ книгъ идутъ въ школу. Конечно, составители этого учебника могутъ возразить, что изслѣдствіе огромнаго матеріала они не имѣли никакой возможности придать книгѣ другую форму. Однако, мы могли бы увѣрить, что на французскомъ, англійскомъ языкахъ имѣется много подобныхъ учебниковъ, которые составлены болѣе бережно и которые и по размѣрамъ невелики, да и по содержанію гораздо разнообразнѣе и богаче.

Возьмемъ, наконецъ, книгу г. Г. Левоніана «Армянская періодическая печать», поставимъ рядомъ съ ней «Исторію литературы руссійскихъ армянъ» г. Л. Манвеліана, а возлѣ послѣдней—«Лите-

ратуру руссійскихъ армянъ» г. Лео. Первая изъ этихъ трехъ книгъ имѣетъ въ длину 7 вершковъ, вторая—5 вершковъ, а третья—4 вершка. Не знаю, какимъ образомъ можно было бы положить одна возлѣ другой эти книги, по своему содержанію относящіяся къ одной и той же группѣ. И тутъ названъ Лео лишь потому, что указанная его книга представляетъ исторію литературы и по своему небольшому формату является прямой противоположностью двумъ первымъ вышеупомянутымъ томамъ.

Но надо сказать, что въ ряду нашихъ писателей болѣе всѣхъ г. Лео заботится о благовидности и привлекательности своихъ книгъ. Его капитальные труды—«Ст. Назарьяна» (въ двухъ томахъ), «Григоръ Арируни» (въ трехъ томахъ), «Армянское печатное дѣло» (изъ двухъ томахъ), «Литература руссійскихъ армянъ» и др.—обладаютъ той весьма образцовой внѣшностью, которая свойственна французскимъ книгамъ. Всѣмъ намъ знакома форма французскихъ книгъ, сдѣлавшаяся общей почти для всѣхъ печатаемыхъ въ Парижѣ книгъ, которые замѣчательны не только тѣмъ, что ихъ легко разставить по полкамъ, но и тѣмъ, что онѣ придаютъ библиотекѣ пріятный видъ и отчасти благодаря именно самой формѣ, читаются съ любовью.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что форма армянскихъ книгъ нуждается въ улучшеніи. Объ этомъ должны думать какъ издатели, такъ и сами авторы. Этотъ вопросъ отнюдь не является празднымъ, неважнымъ, нѣтъ: разрѣшеніе его представляетъ одно изъ условій, благоприятствующихъ любви къ книгамъ.

Изъ пѣсень объ Арменіи.

IV*).

Я уношу съ собою въ даль,
Гдѣ солнце, счастье и свобода,—
Несчастной родины печаль
И пѣснь воскресшаго народа.

Она, какъ ласточка весной
Подъ старой кровлею... Съ любовью
Весь день щебечетъ надо мной
А ночью никнетъ къ изголовью.

Ея гнѣздо въ душѣ моей.
Съ лучами первыми денницы
На кличъ ея изъ-за морей
Ко мнѣ летятъ родныя птицы.

И въ отчій край, въ былые дни
Зовутъ тоскующаго сына—
Къ руинамъ царственнымъ Ани
И въ строгій храмъ Эчмиадзина.

Вас. Немировичъ-Данченко.

ИЗЪ ОНОПРИОСА АНОПЬЯНА.

Скорбь моря.

Въ раздумьи у моря я грустный стою...
Ужъ солнце въ горахъ заходило,
И алый свой блескъ изъ-за выступовъ скалъ
На море бросало уныло.

И плакали волны прощаясь съ зарей,
Цѣлуясь съ лучомъ ея нѣжнымъ.
Вспѣваясь, набѣгали на берегъ крутой
Въ порывѣ глубоко-мятежномъ.

Вылъ вѣтеръ, стеная... Съ дремотой ночной
Угрюмыя тѣни сползали,
И горы у моря, тѣсня толпой,
Подъ рокотъ валовъ засыпали.

И плакали волны, изъ сердца печаль
Въ тоскѣ изрыгая мятежной,
И черной громадой прорѣзавши даль,
Внималъ имъ утесъ прибрежный...

Л. Майданскій, *)

*) Первые три стихотворенія были напечатаны въ «Русскомъ Словѣ».

*) Переводчикъ настоящаго стихотворенія Л. Д. Майданскій былъ застрѣленъ въ Симферополѣ во время погрома въ 1905 г.

ИЗЪ ОНОПРЮСА АНОПЬЯНА.

Принцесса-Ландышъ.

Я искалъ тебя среди ландышей,
Очарованный и тоскующій!
Небо сыпало изумрудами,
Травы плакали аметистами!

Даже спрашивалъ я у мѣсяца—
Не видаль-ли онъ мою лунную.
Но вѣдь мѣсяцы—безотвѣтные,
Но вѣдь мѣсяцы—меланхолики!

Небо сыпало изумрудами,
Травы плакали аметистами,
Но не знала ты зачѣмъ долго такъ
Я искалъ тебя среди ландышей!

Вадимъ Баянъ.

— 00 —

Стихотворенія въ прозѣ.

А. Агароняна.

I.

На озерѣ.

Въ безмолвную звѣздную ночь, когда кипарисы тихо дышали надъ могилами, и прохлада дремала надъ нивами, когда небо величественно погружалось въ сонъ, а озеро, полное страсти, колыхалось въ своихъ берегахъ, одинокая лодка, какъ дремлющій лебедь, тихо покачивалась на волнахъ озера въ безмолвную, звѣздную ночь.

Послѣ ошьяняющаго часа пламенной любви и сладострастнаго наслажденія юноша и женщина въ одинокой лодкѣ тихо покачивались на колеблющихся волнахъ, какъ пресытившіеся любовью два голубка, которые больше ужъ не воркуютъ. Женщина, нагнувшись, съ волнами играла рукой, а юноша смотрѣлъ задумчиво въ безмолвную звѣздную ночь.

— Вагляни, мой другъ,—сказала женщина,— звѣзды плаваютъ въ волнахъ и трепещутъ, точно бабочки своими блестящими крылышками, и кажется мнѣ, что ихъ можно поймать, но какъ только руку я къ нимъ протяну, онѣ вдругъ встрепенутся и снова исчезнутъ, а въ рукѣ лишь вода остается.

О, какъ было бы прелестно поймать яркую звѣздочку въ дремлющемъ озерѣ въ эту чудную, безмолвную звѣздную ночь!

— Въ небѣ и въ озерѣ звѣзды блестятъ для того лишь, красотка, чтобъ глазами своими прекрасными въ тихую ночь ты смотрѣла на нихъ, смотрѣла и грезила вѣчно, какъ грезить влюбленный, въ очи дѣвы смотря. Если звѣзды поймашь, угаснутъ онѣ, и ночь станетъ темнѣе тогда, любовь радости больше не дастъ никому, и жизнь въ тягость лишь будетъ для всѣхъ. О, повѣрь, изъ мечтаній сплетенная жизнь много прекраснѣй, мой другъ, чѣмъ жизнь реальной безцвѣтныхъ дни, и свѣтъ яркой надежды цѣннѣе для насъ, чѣмъ желанья, удовлетворенныя въ безмолвную звѣздную ночь.

Послѣ ошьяняющаго часа любви и наслажденія на колышущихся волнахъ носились они въ мол-

чаніи, глубоко задумавшись, и въ дыханіи ихъ не было больше огня, и во взорахъ ихъ не было страсти. Тайна уставшихъ сердецъ шептала въ объятыхъ природы загадки свои непонятныя. Попржежнему женщина жаждала звѣздъ, а юноша мрачнымъ взромъ старался проникнуть въ глубину мрака, и жизнь со своими загадками, которыя рождаются и вновь умираютъ, казалась имъ лодкой, безцѣльно несущейся, колыхаясь на волнахъ, въ безмолвную, звѣздную ночь.

II.

Цвѣтокъ.

На неприступной скалѣ, на вершинѣ горы ростъ прекрасный цвѣтокъ, распустившійся и благоухающій. Подъ яркими лучами солнца онъ былъ полонъ красоты и очарованія.

Дѣва молодая, увидавъ снизу цвѣтокъ распустившійся и благоухающій, какъ бабочка, стремящійся къ свѣту, побѣжала на гору, гдѣ блестѣлъ яркій цвѣтокъ, полный красоты и очарованія.

Подъемъ былъ тяжелъ, каменистъ, путь безконеченъ, но дѣвичье сердце, какъ цвѣтокъ, распустившееся и благоухающее, стремилось къ прекрасному, и дѣва шла въ гору, гдѣ такъ ярко блестѣлъ цвѣтокъ, полный красоты и благоуханія.

И стояла дѣва на вершинѣ скалы, украсивъ цвѣткомъ свою грудь. Прекрасная и гордая побѣдой смотрѣла она внизъ, на міръ, гдѣ все такъ безцвѣтно, ничтожно и жалко, тогда какъ она обладала цвѣткомъ, полнымъ красоты и благоуханія.

Окровавивъ руки и поранивъ ноги, она достигла. Повиснувъ на скалѣ, дрожащую руку протянула къ цвѣтку, сорвала и съ улыбкой на пышную грудь приколола цвѣтокъ, полный красоты и благоуханія.

И стояла дѣва на вершинѣ скалы, украсивъ цвѣткомъ свою грудь. Прекрасная и гордая побѣдой смотрѣла она внизъ, на міръ, гдѣ все такъ безцвѣтно, ничтожно и жалко, тогда какъ она обладала цвѣткомъ, полнымъ красоты и благоуханія.

Но вдругъ дуновение вѣтерка сорвало лепесточки цвѣтка и развѣяло ихъ по пространству, голый стебелекъ сорвала съ груди дѣва, горько заплакать, и по цѣлому міру рыданье ея разнеслось. Теперь она такъ же блѣдна, жалка и несчастна, какъ міръ—вѣдь нѣтъ ужъ цвѣтка, полного красоты и благоуханія.

Съ разбитымъ сердцемъ дѣва вернулась назадъ заплакать горе на груди у родимой.—Не плачь, дитя,—молвила мать,—слезы твои бесполезны, чѣмъ ярче цвѣтокъ, тѣмъ скорѣе онъ вянетъ, чѣмъ свѣтлѣе надежда, тѣмъ быстрѣе она гаснетъ. Жизнь—это цѣль свѣтлыхъ мгновеній и черныхъ дней, эту цѣль вѣчно влечить мы должны. Вагляни на морщины чела моего...

— Мать, мать, посмотри: мои руки въ крови и ноги изранены, а цвѣтокъ тотъ вѣдь былъ такъ прекрасенъ...

— Но, дитя, хоть мгновеніе онъ былъ же твоимъ...

Е. Тамашева.

«Женское дѣло».

— 00 —

ВОЙНА СЪ ТУРЦІЕЙ.

Официальное сообщеніе отъ штаба Верховнаго Главнокомандующаго.
За недѣлю.

4-го января.

Безъ перемѣнъ.

5-го января.

Безъ перемѣнъ.

6-го января.

Ничего существеннаго не произошло.

7-го января.

На султанъ-абадскомъ направленіи нашими конными частями 1-го января заняты Буруджиръ.

Во время послѣднихъ столкновеній съ турками обнаружено, что послѣдніе стрѣляютъ разрывными пулями.

8-го января.

Безъ перемѣнъ.

9 января.

Наступленіе двухъ турецкихъ батальоновъ на наши части, расположенныя восточнѣе Кемаха, было отбито.

10 января.

Отрядъ противника атаковалъ наши части, находившіяся въ районѣ Довлетъ-Абадъ, и занялъ командующія высоты на фронтѣ Казанъ-Шерифъ-Абадъ—горный массивъ Гярмикухъ (сѣверо-восточнѣе Девлетъ-Абада). Наши части отошли на высоту у перевала Доштъ-Абадъ.



На турецкихъ фронтахъ.

Событія, имѣющія непосредственное отношеніе къ Турціи въ данный періодъ времени, рисуютъ намъ картину стратегическаго положенія ея въ далеко не приглядномъ свѣтѣ.

Стремясь, съ одной стороны, добиться положительныхъ результатовъ въ Арменіи и оттѣснить кавказскую армію генерала Юденича къ границѣ, турки принуждены, съ другой стороны, безропотно исполнять указанія германской главной квартиры требующей присылки турецкихъ войскъ на европейскіе театры, гдѣ боевыя операціи текущаго года обѣщаютъ достигнуть наивысшаго своего напряженія и, можетъ быть, будутъ даже рѣшающими въ современной войнѣ.

Въ послѣднихъ бояхъ на фронтѣ рижскихъ позицій, гдѣ наши войска овладѣли сильно укрѣпленными германскими позиціями къ югу отъ Тирульскаго болота и озера Бабитъ, среди плѣнныхъ попадались турки, не говоря о томъ, что части ихъ вкраплены въ австро-германскія арміи, оперирующія въ Галиціи, Буковинѣ и Румыніи.

По свѣдѣніямъ нейтральной прессы, германская главная квартира, озабоченная рѣшеніемъ римской конференціи расширить салоническую операцію союзной арміи генерала Сарайля, приступила къ усиленію войскъ, дѣйствующихъ на южно-балкан-

скомъ театрѣ, при чемъ окончательно остановилась на томъ, что центръ тяжести операцій будетъ возложенъ, главнымъ образомъ, на болгарскія и турецкія силы.

Кромѣ того, изъ вѣстныхъ газетъ видно, что Турція готовится къ новой операціи союзничества, которая, какъ утверждаетъ пресса, была предрѣшена на той же римской конференціи.

Если это такъ, то новая операція противъ Турціи будетъ имѣть, полагаемъ, весьма серьезное значеніе при сложившейся для нея общей обстановкѣ на всѣхъ театрахъ войны.

Надобно замѣтить, что Турція, изъ коей Германія успѣла уже въ періодъ длительной борьбы вытянуть не малое количество силъ и принести ихъ въ жертву ради своего собственнаго благополучія, больше другихъ государствъ германской коалиціи признаетъ тщетность дальнѣйшей борьбы, а потому и больше другихъ склонна къ отколу отъ фатальнаго для нея союза.

Неудачи въ Арменіи, начавшіяся серьезный нажимъ англичанъ въ Месопотаміи и на Синайскомъ полуостровѣ, отпаденіе Аравіи и образование изъ нея независимаго султаната подъ главенствомъ великаго шерифа Мекки, экономическій кризисъ, переживаемый страной,—все это создаетъ для Турціи тяжелую обстановку, а рѣшеніе германской главной квартиры привлечь возможно большее количество турецкихъ силъ для дѣйствій на европейскіхъ фронтахъ еще больше усугубляетъ создавшееся для нея положеніе.

Новый ударъ по Дарданелламъ или созданіе новаго театра на малоазійскомъ побережьи, или даже крупныя десантныя операціи на побережьи Сиріи могли бы, полагаемъ, сыграть рѣшающую роль въ дальнѣйшей судьбѣ оттоманской имперіи и ускорить выходъ ея изъ состава германской коалиціи путемъ сепаратнаго мира.

Для новыхъ операцій державы согласія располагаютъ достаточнымъ количествомъ живой силы, а, господствуя на водныхъ пространствахъ, омывающихъ берега Турціи, онѣ свободны въ выборѣ направленій для нанесенія ей чувствительныхъ ударовъ.

Взглядъ этотъ на новую операцію не можетъ вызывать возраженій въ силу того, что примѣръ успѣшныхъ дѣйствій десантныхъ войскъ находится передъ нами на лицо—на салоническомъ фронтѣ союзниковъ,—гдѣ, базирясь на флотъ, армія генерала Саррайля сломала сопротивленіе германо-болгарскихъ войскъ, оттѣснила ихъ на сѣверъ и заняла юго-западную часть территоріи Сербіи съ г. Монастиремъ включительно.

Десантныя дѣйствія нашихъ войскъ въ компаніи 1916 года на Анатолийскомъ побережьи также говорятъ о цѣлесообразности подобнаго рода операцій, ошеломляющихъ противника своею неожиданностью, разстраивающихъ его стратегическіе планы и вносящихъ общую растерянность въ страны.

Голодовка, начавшаяся еще въ ноябрѣ мѣсяцѣ по всей Сиріи, и въ особенности на Ливанѣ, разви-

вается все больше и больше, способствуя различнаго рода заболѣваніямъ на почвѣ недоѣданія.

Въ особомъ совѣщаніи, подъ предсѣдательствомъ Джемаль-пашы и съ участіемъ представителей Германіи и Австріи, хотя и былъ намѣченъ рядъ жѣлопріятій для выхода изъ тяжелаго экономическаго положенія, но всѣ они не дали никакихъ благоприятныхъ результатовъ.

Въ Сиріи, по свѣдѣніямъ изъ Парижа, погибло отъ голода больше 100,000 человекъ. Въ Бейрутѣ и Іерусалимѣ ежедневно подбираютъ на улицахъ по нѣскольکو десятковъ человекъ, умершихъ отъ голода.

Въ то же самое время въ странѣ правительство продолжаетъ свою систему террора, применяя широко смертную казнь.

На стратегическихъ фронтахъ турецкой арміи общее положеніе дѣлъ, если и остается безъ существенныхъ измѣненій, то исключительно благодаря установившейся зпмѣ, скованной операционными дѣйствіями крупнаго масштаба.

Тѣмъ не менѣе наши войска, не считаясь съ метелями и сильными морозами, продолжаютъ тревожить непріятельское расположеніе на фронтѣ Арменіи и развивать болѣе или менѣе серьезные боевыя дѣйствія на персидскомъ театрѣ.

Изъ официальныхъ сообщеній видно, что объектомъ активныхъ дѣйствій нашихъ войскъ служатъ, главнымъ образомъ, районъ Кялькита, къ сѣверу отъ Эрзинджана.

Въ ночь на 30 декабря наши части, атаковавъ турокъ, занимавшихъ позиціи у с. Талме, что въ 20 верстахъ къ сѣверо-западу отъ Кялькита, обратили ихъ въ бѣгство, забрали плѣнныхъ, оружіе и разрушили оборонительныя сооруженія противника.

На персидскомъ театрѣ активныя дѣйствія нашихъ войскъ проявляются во всѣхъ главнѣйшихъ операционныхъ направленіяхъ.

Въ концѣ декабря наши заняли г.г. Саккызъ и Биджаръ, служившіе опорными пунктами для частей лѣваго фланга турецкой арміи, а 3 января овладѣли г. Буруджиромъ, находящимся на правомъ флангѣ стратегическаго фронта противника.

Подробныхъ официальныхъ свѣдѣній о занятіи Буруджира пока не поступило, а потому и не представляется возможнымъ выяснить въ полной мѣрѣ обстановку, сложившуюся на нашемъ лѣвомъ флангѣ.

Въ общемъ ходѣ операции на персидскомъ театрѣ обращаетъ на себя вниманіе то важное обстоятельство, что наши войска на флангѣ турецкаго расположенія ведутся методически, съ должною

последовательностью и съ весьма благоприятными результатами.

Во время послѣднихъ боевыхъ столкновеній обнаружено, между прочимъ, что турки ведутъ стрѣльбу разрывными пулями. Было бы весьма справедливымъ отвѣтить имъ тѣмъ же, дабы въ дальнѣйшемъ отбить у нихъ всякую охоту употреблять въ бою варварскіе способы, осужденные всѣмъ культурнымъ человечествомъ.

На фронтѣ Месопотаміи, въ направленіи на Багдадъ, несмотря на размяченную дождями почву, англичане продолжаютъ свою наступательную операцію съ большимъ успѣхомъ. Особенно серьезный успѣхъ былъ одержанъ ими въ трехдневныхъ бояхъ въ концѣ декабря, когда британская конница овладѣла г. Хай, находящемся на берегу р. Шатъ-Эль-Хай, захвативъ оружіе, военныя припасы и склады продовольствія.

Въ теченіе 29, 30 и 31 декабря англичане, наступая въ обходъ съ востока и запада г. Кутъ-Эль-Амары, продвинулись на правомъ берегу Тигра, отбѣснили турокъ и захватили пулеметы, траншейныя мины, бомбы и ружья.

Весь правый берегъ Тигра, за исключеніемъ небольшой полосы къ сѣверо-востоку отъ Кутъ-Эль-Амары, до излучины Тигра, къ востоку отъ Шатъ-Эль-Хай, очищенъ отъ непріятеля.

На Черномъ морѣ дѣятельность нашего флота продолжаетъ давать весьма положительные результаты.

Извѣстно, что столица имперіи—Константинополь—считается угрозѣ изъ портовъ побережныхъ угольныхъ районовъ, не останавливаясь передъ рискомъ послать туда своихъ малочисленныхъ пароходовъ.

Одна изъ нашихъ подводныхъ лодокъ, плававшая близъ Востора, обнаружила два турецкихъ парохода, вышедшихъ изъ проливовъ и взявшихъ курсъ на востокъ.

Замѣтивъ подводную лодку, пароходы, предвидя неминуемую гибель, развили полный ходъ и выбросились на берегъ. Экипажи, спустивъ шлюпки, покинули пароходы. Вслѣдъ за тѣмъ оба судна были уничтожены огнемъ нашей лодки.

Кромѣ того, въ турецкихъ водахъ судами черноморскаго флота въ началѣ января уничтожены большой караванъ парусниковъ, пытавшійся провезти въ Константинополь пропантскіе грузы. Команда парусниковъ снята и взята въ плѣнъ.

П. Бурскій.

Обзоръ печати.

Армянская пресса.

Предложеніе Соединенныхъ Штатовъ.

Посредническая нота Вильсона явилась для армянской печати актомъ неожиданнымъ и не вполне объяснимымъ: настолько она контрастировала съ положеніемъ дѣлъ въ Европѣ. Поэтому высказавшіяся о ней органы отнеслись—одни въ большей, другіе въ меньшей степени—скептически къ успѣху вильсоновскаго предложенія.

Разсматривая поту съ точки зрѣнія тѣхъ обстоятельствъ, на которыя ссылается Вильсонъ въ оправданіе своего выступленія, «Оризонъ» находитъ ихъ безсильными для возстановленія мира въ Европѣ.

Указаніе Вильсона, что продолжительная война причиняетъ ущербъ Соединеннымъ Штатамъ, по мнѣнію газеты, въ вопросѣ о мирѣ не можетъ имѣть первостепеннаго значенія для полежащихъ странъ, такъ какъ

каждая изъ этихъ странъ въ настоящей войнѣ утратила или подвергла опасности такъ много крупныхъ

цѣнностей, что сравнительно съ ними получаемые Америкой убытки будутъ незначительны, даже если не принимать во вниманіе полученныхъ ею колоссальныхъ выгодъ».

Что-же касается заявленія Вильсона, что «быть можетъ, интересы и требованія враждующихъ сторонъ не такъ ужъ непримиримы, какъ кажется», то газета держится обратнаго мнѣнія:

«Допустимъ на минуту, что коалиція средне-европейскихъ державъ предлагаетъ приступить къ переговорамъ о мирѣ на основѣ status quo: она-же не можетъ дальше этого пойти. Неужели союзники сочтутъ это достаточнымъ для того, чтобы заключить миръ съ враждебной имъ стороною? Намъ кажется, что нѣтъ. Оставляя даже въ сторонѣ вопросъ объ отвѣтственности и компенсациі за причиненные этой ужасной войной убытки, можно спросить: чѣмъ гарантируется то, что заключенный миръ не будетъ нарушенъ въ ближайшемъ будущемъ? Новыми договорами? Но какую цѣнность могутъ имѣть отнынѣ, послѣ многихъ уроковъ войны, подобныя «клочки бумаги»?

Для мира, формальнаго мира союзникамъ необходимы реальныя гарантіи. А такія гарантіи представляются лишь тогда, когда Германія ужъ болѣе не будетъ въ состояніи держать Европу въ страхѣ отъ своего милитаризма, какъ она держала ее въ послѣднія два десятилѣтія.

Итакъ, даже въ томъ случаѣ, если союзъ центральныхъ державъ выступить съ предложеніемъ status quo, все-же между воюющими сторонами не возникнетъ сближенія въ точкахъ зрѣнія».

Но на status quo, какъ полагаетъ газета, не пойдетъ и коалиція средне-европейскихъ имперій: ни одинъ членъ этой коалиціи, кромѣ Турціи, не согласится остаться въ прежнихъ границахъ, на довоенномъ положеніи; ни Болгарія, ни Австрія, ни въ особенности сама Германія не захотятъ остаться безъ компенсаций за понесенныя въ настоящей войнѣ жертвы. А разъ такъ, то

«послѣ предложенія Вильсона Европа настолько-же далека отъ мира, насколько далека была до него».

Законопроектъ о кавказскомъ земствѣ.

Законопроектъ о кавказскомъ земствѣ, проредактированный недавно въ совѣщаніи кавказскихъ губернаторовъ и членовъ совѣта намѣстника, не вызываетъ сочувствія со стороны армянской печати вслѣдствіе своего односторонне-реакціоннаго характера.

«Мшакъ», посвятившій земскому проекту рядъ статей, пишетъ, между прочимъ:

«Законопроектъ базируется на двухъ вполне заслуживающихъ сочувствія началахъ, а именно: на безсловности и налоговомъ цензѣ.

Признавъ эти начала, законопроектъ конструировалъ однако такую систему выборовъ, что эти начала совершенно улетучиваются, и законопроектъ приобретаетъ болѣе реакціонный характеръ, чѣмъ даже Положеніе 1890 г., такъ какъ эта система даетъ дворянству и крупнымъ землевладѣльцамъ широкую возможность стать господами положенія и устранить крестьянство отъ активной роли».

Выяснивъ на цѣломъ рядѣ примѣровъ антикрестьянскія тенденціи куріальной системы выборовъ, устанавливаемой законопроектомъ, газета находитъ, что подобный законопроектъ создать на Кавказѣ не только антидемократичное земство, но и большой антагонизмъ среди національностей Кавказа.

«...Въ мѣстахъ со смѣшаннымъ народонаселеніемъ въ виду того, что частное землевладѣніе находится въ

рукахъ преимущественно у татарскихъ бековъ и агаларовъ—не только въ Елизаветпольской, но и Эриванской губернии—и такъ какъ у армянскихъ крестьянъ права ограничены, а число принадлежащихъ къ торгово-промышленному классу землевладельцевъ—армянъ незначительно, то поэтому ясно, что армяне—даже въ губерніяхъ, гдѣ они составляютъ большинство (населенія), какъ напримѣръ, въ Эриванской губернии—въ земскихъ собраніяхъ и учрежденіяхъ будутъ въ меньшинствѣ...

Законопроектъ не предпринимаетъ никакихъ мѣръ къ тому, чтобы въ земскихъ учрежденіяхъ и собраніяхъ каждая національность была представлена соответственно своему числу. Это можно было-бы осуществить, если-бы не сохранялось нынѣшнее областное дѣленіе; а устанавливалось или агрономическое, или-же болѣе мелкое областное дѣленіе*.

При сохраненіи существующаго административнаго дѣленія,

армяне ни въ одномъ изъ губернскихъ собраній не составляютъ большинства, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ даже возможно, не будутъ имѣть ни одного представителя, а въ уѣздныхъ собраніяхъ они могутъ имѣть большинство лишь въ Александропольскомъ и Эчмиадзинскомъ уѣздахъ и половину голосовъ—въ Ново-Баязетскомъ уѣздѣ. Татары-же составляютъ большинство въ Бакинской, Елизаветпольской, Эриванской губерніяхъ, въ Дагестанской, а можетъ быть, и въ Карсской областяхъ*.

Не менѣе странно и то, что

помимо всего этого, законопроектъ вводитъ въ Южномъ Закавказьи новый порядокъ: онъ создаетъ классъ татарскихъ или мусульманскихъ дворянъ, чего до сего времени не признавало русское законодательство*.

Положеніе, которое создается на Кавказѣ при введеніи земства по данному проекту, будетъ, разумеется, крайне несправедливое, обуславливающее возникновеніе новыхъ бѣдствій, ибо

въ настоящее время значительная часть армянскаго мужского населенія проливаетъ кровь на театрахъ войны ради защиты родины и если даже послѣ войны нѣкоторая часть этихъ воиновъ-армянъ вернется, то она окажется неспособной къ труду, тогда какъ мусульмане, которые не приносятъ такихъ жертвъ, сохраняютъ въ цѣлости все свое мужское населеніе.

Наконецъ, на основаніи этого законопроекта армяне не будутъ имѣть ни одного представителя въ Государственномъ Совѣтѣ.

Въ силу всѣхъ этихъ соображеній, данный законопроектъ, если онъ не подвергнется крупнымъ измѣненіямъ въ будущемъ, въ Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ, не принесетъ никакой реальной пользы какъ населенію Закавказья вообще, такъ въ особенности крестьянству и армянамъ въ частности*.

Мы не сомнѣваемся въ истинности словъ газеты и не можемъ не удивляться, какъ составители новаго земскаго проекта упустили изъ виду указанія, сдѣланныя Великимъ Княземъ Николаемъ Николаевичемъ 26-го апрѣля 1916 г. на засѣданіи особаго совѣщанія по вопросу о введеніи земства на Кавказѣ. Въ своей рѣчи Намѣстникъ Е. И. В. сказалъ, между прочимъ: «... для подъема производительныхъ силъ этой богатѣйшей части русскаго государства необходимо править въ скорѣйшемъ времени *самодѣятельность* *я* *населенія*, дабы вдохновляемый любовью къ краю трудъ вносилъ творческое начало во всѣ стороны мѣстной жизни».

И еще:

«Пусть молодое кавказское земство послужитъ не къ раздѣленію многочисленныхъ народностей края, а къ тѣснѣйшему *оближенію* *ихъ* на почвѣ общихъ интересовъ».

Русская пресса.

Долгожданный Закавказьскій земскій законопроектъ, наконецъ, выработанъ въ Совѣтѣ Намѣстника и поступитъ—скоро-ли, поздно-ли, неизвѣстно,—на разсмотрѣніе въ законодательныя учрежденія.

Въ «Кавказскомъ Словѣ» г. Шахатунянъ подвергаетъ детальной критикѣ этотъ законопроектъ и приходитъ къ выводамъ очень неутѣшительнымъ для армянъ. Авторъ разбираетъ проектъ закавказскаго земства съ національной точки зрѣнія.

При существующихъ неладахъ между народностями Кавказа порицать автора статьи—она озаглавлена: «Земскій законопроектъ и національный вопросъ»—за такую постановку вопроса, конечно, нельзя. Мы всецѣло присоединяемся къ мнѣнію г. Шахатуняна, что національный вопросъ въ земскомъ дѣлѣ не можетъ не возникнуть. Объяснительная записка такъ же признаетъ серьезное значеніе національнаго вопроса въ нашемъ краѣ.

Авторъ отказывается въ этой статьѣ критиковать существующее административное дѣленіе края.

Мы используемъ только факты и цифровыя данныя для доказательства того, что при сохраненіи существующаго административнаго дѣленія и при созданіи курій земледѣльцевъ, армянскій народъ,—то есть не менѣе 25% закавказскаго населенія лишается представительства въ большинствѣ уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраній.

Далѣе.

Для опредѣленія представительства армянъ нужно знать, что частное землевладѣніе у армянъ очень слабо даже въ районахъ армянскаго большинства. Нѣтъ уѣзда, гдѣ бы армяне землевладельцы составляли большинство. Вездѣ преобладаютъ мусульмане-землевладельцы. У армянъ земля—крестьянская, казенно—надѣльная, общинная. Далѣе извѣстно, что территория армянскаго большинства, обнимающая всю Эриванскую губ., возвышенную часть Елизаветпольской, югъ Тифлисской губерній и часть Карсской области,—благодаря существующимъ уѣзднымъ и губернскимъ дѣленіямъ, разбита на части и присоединена къ особымъ, самостоятельнымъ территориямъ сосѣднихъ народностей. Благодаря этому, и III крестьянская курія въ подавляющемъ большинствѣ уѣздовъ ускользаетъ изъ рукъ армянскаго крестьянства.

Затѣмъ, по законопроекту гласные отъ сельскихъ обществъ выбираются косвенно, черезъ уѣздное собраніе «кандидатовъ».

При такихъ условіяхъ національность, имѣющая меньше сельскихъ обществъ, лишается возможности кого-либо выбрать самостоятельно. Въ цѣломъ рядѣ уѣздовъ армяне, составляя значительное меньшинство, совсѣмъ лишаются представительства, такъ какъ гласный выбирается не отдѣльнымъ сельскимъ обществомъ, а собраніемъ «кандидатовъ».

Нужно имѣть также въ виду, что армянскія села и сельскія общества вездѣ гораздо крупнѣе мусульманскихъ. И потому число армянскихъ селъ и сельскихъ обществъ гораздо меньше процента армянскаго населенія уѣзда. Даже въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ армяне составляютъ большинство, армянскихъ сельскихъ обществъ оказывается меньше мусульманскихъ, какъ, напримѣръ, въ Шушинскомъ уѣздѣ.

Авторъ намѣчаетъ картину вѣроятныхъ выборовъ въ армяно-татарскихъ провинціяхъ Закавказья, исходя изъ того положенія что, «на избирательныхъ собраніяхъ будутъ проходить только представители большинства».

По Тифлисской губерніи:

Въ Ахалкалакскомъ уѣздномъ земскомъ собра-

изъ 35 гласныхъ можетъ быть 15 армянъ. Въ уѣздѣ по переписи 1897 г., 74,6% армянъ.

Въ Борчалинскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи изъ 45 гласныхъ только 8 будутъ армяне. Въ уѣздѣ по переписи 1897 г. 37,7% армянъ.

Въ Ахалцхскомъ уѣздномъ собраніи среди 35 гласныхъ будутъ 3 армянина. Въ уѣздѣ армянъ—27,2%.

Оучившись въ меньшинствѣ въ земскихъ собраніяхъ Ахалкалакскаго, и въ ничтожномъ меньшинствѣ Борчалинскаго и Ахалцхскаго уѣздовъ, армяне не будутъ имѣть въ тифлисскомъ губернскомъ земскомъ собраніи своихъ представителей отъ уѣздной сельской массы. И только гор. Тифлисъ можетъ отправить въ губернское собраніе армянъ-гласныхъ. Въ губерніи, по переписи 1897 года, армянъ 23,6 проц. Грузины же, которыхъ въ губерніи меньше половины всего населенія (по переписи 1897 г.—43 проц. будутъ имѣть въ губернскомъ собраніи по меньшей мѣрѣ $\frac{1}{2}$ изъ 66 головъ. Причина тому—значительное число мелкихъ уѣздовъ (Душетскій, Тіонетскій, Телавскій, Тифлиссскій) и, главнымъ образомъ, преобладаніе грузинъ въ земледѣльческой куріи.

По Елисаветпольской губ.:

Въ губерніи около 400,000 армянъ, мусульманъ—700,000.

Въ Арешскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи среди 35 уѣздныхъ гласныхъ не будетъ ни одного армянина. Въ уѣздѣ по даннымъ Приложенія,—20,5% армянъ.

Въ Джеваширскомъ уѣздномъ собраніи въ числѣ 35 гласныхъ не будетъ ни одного армянина. Въ уѣздѣ—27,0% армянъ.

Въ Елисаветпольскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи изъ 55 гласныхъ не будетъ ни одного армянина. Въ уѣздѣ—24% армянъ.

Въ Казахскомъ уѣздномъ собраніи 45 гласныхъ ни одного армянина. Въ уѣздѣ—38,8% армянъ.

Въ Зангезурскомъ уѣздномъ собраніи изъ 48 гласныхъ въ лучшемъ случаѣ армянъ будетъ 13. Въ уѣздѣ армянъ—46,2%.

Въ Карячинскомъ уѣздѣ, гдѣ армянъ 23,7%, въ уѣздное земское собраніе не пройдетъ ни одинъ армянинъ.

Въ Шушинскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи изъ 50 гласныхъ армянъ только 5, несмотря на то, что армяне въ уѣздѣ составляютъ абсолютное большинство—52,8% населенія.

Въ Нухинскомъ уѣздѣ хотя армянъ 20,8% въ уѣздное земское собраніе не пройдетъ ни одинъ гласный-армянинъ.

Заканчивая обзоръ выборовъ по Елисаветпольской губ. авторъ съ горечью восклицаетъ:

И послѣ всего этого развѣ удобно приводить какіе-либо мотивы въ пользу сохраненія существующихъ административныхъ дѣленій въ Елисаветпольской губерніи? Развѣ можно надѣяться примирить 400 тысячное армянское населеніе губерніи съ такимъ подневольнымъ, безправнымъ и позорнымъ положеніемъ?

Въ Эриванской губ. по переписи 1897 г. армянъ было 440,000 (53%,) татаръ—314,000. Въ настоящее время, судя по административнымъ даннымъ, % армянъ поднялся до 57.

Но вотъ каково будетъ соотношеніе силъ въ губ. и уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, исходя изъ положенія «государственныхъ интересовъ».

Въ Александропольскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи изъ 32 гласныхъ могутъ быть изъ армянъ.

Въ Ново-Баязетскомъ уѣздномъ собраніи армяне въ лучшемъ случаѣ будутъ имѣть половину голосовъ. Въ уѣздѣ болѣе $\frac{1}{2}$ населенія—армяне.

Въ Эчмиадзинскомъ уѣздномъ собраніи можетъ быть 21 мусульманинъ и 25 армянъ. Въ уѣздѣ 62% армянъ.

Въ Эриванскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи можетъ быть 41 мусульманинъ и 7 армянъ. По даннымъ переписи 1897 г. армянъ въ уѣздѣ 38,6%, мусульманъ—56,6%.

Въ Сурмалинскомъ уѣздномъ собраніи можетъ быть 13 армянъ, 29 мусульманъ.

Въ Нахичеванскомъ уѣздномъ собраніи вполне возможно, что не будетъ ни одного армянина, хотя армянъ въ уѣздѣ по переписи 1897 г.—34,6%.

Въ Шаруро-Даралагезскомъ уѣздномъ собраніи не будетъ ни одного армянина. Въ уѣздѣ—27,1% армянъ.

Въ Эриванскомъ губернскомъ земскомъ собраніи изъ 50 гласныхъ будетъ 33 (или 31) татарина, 16 (или 18) армянъ, 1—русскій сектантъ.

Въ губерніи по переписи 1897 года, повторяемъ—армянъ 53%, татаръ 37,8%, курдовъ 4,3%, русскихъ 1,9%.

Мы видѣли, что почти 1.700.000 армянскаго населенія Закавказья окажется въ большинствѣ только въ двухъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ: Александропольскомъ и Эчмиадзинскомъ. Оно будетъ въ несоотвѣтствующемъ своей численности меньшинствѣ: въ Ахалкалакскомъ, Борчалинскомъ и Ахалцхскомъ у. земскихъ собраніяхъ Тифлисской губерніи; въ Шушинскомъ и Зангезурскомъ—Елисаветпольской губ.; Эриванскомъ и Сурмалинскомъ—Эрив. губерніи. Армяне будутъ совершенно устранены отъ земскихъ дѣлъ: во всѣхъ 6-ти уѣздахъ Тифл. губ., въ Казахскомъ, Елисаветпольскомъ, Нухинскомъ, Арешскомъ, Джеваширскомъ и Карягинскомъ—Елисаветпольской губерніи; въ Нахичеванскомъ и Шаруро-Даралагезскомъ—Эриванской губерніи и во всѣхъ уѣздахъ—Бакинской губерніи. Изъ губернскихъ земскихъ собраній—армяне будутъ въ положеніи меньшинства въ Эриванскомъ и будутъ совершенно устранены изъ Елисаветпольскаго и Бакинскаго губернскихъ собраній.

И послѣ всего этого появляются публицисты, которые осуждаютъ наше стремленіе къ новой перекройкѣ края. Они пишутъ въ такомъ тонѣ, какъ будто хотѣтъ раскрыть наши тайныя намѣренія—«выконтрить соотвѣственно территорію съ армянскимъ населеніемъ» или—«создать обособленную армянскую территорію».

Но это алардаство совершенно непонятно. Да мы и не скрываемъ и всегда говорили, что стремимся создать территорію съ этнографически однороднымъ армянскимъ и татарскимъ населеніемъ. Мы стремимся къ тому же, чѣмъ спокойно, не вызывая ни чѣихъ упрековъ, пользуются наши сосѣди—грузины и татары. Никто и не думаетъ вѣдь упрекать грузинъ за то, что они имѣютъ свою территорію—въ Кутаисской губерніи, Батумской области, Сухумскомъ округѣ и даже Тифлисской губерніи, хотя въ этой послѣдней они составляютъ меньше половины населенія? Никто не удивляется, что мусульмане имѣютъ районъ своего большинства въ Бакинской губерніи Дагестанской области и большей части Елисаветпольской губерніи? Почему, въ такомъ случаѣ, грузинскій націонализмъ возмущается стремленіемъ армянскаго народа имѣть административныя единицы на территоріи своего большинства? Вѣдь эта территорія послѣ новой перекройки будетъ «обособлена» не болѣе Кутаисской и Тифлисской губерній? Если нѣтъ ничего политически предосудительнаго въ совладаніи административныхъ дѣленій съ территоріями нашихъ сосѣдей, то и въ нашемъ стремленіи къ аналогичному съ нашими сосѣдями положенію также нѣтъ ничего предосудительнаго. Мы желаемъ выдѣлить изъ провинцій съ татарскимъ и грузинскимъ большинствомъ районы армянскаго большинства. Мы недоумѣваемъ, какъ можно осуждать такое естественное стремленіе.

Вопросъ, выдвинутый г. Шахатуняномъ слишкомъ серьезный, чтобы мимо него можно было пройти молча. Армянская интеллигенція, несомнѣнно, дружно станетъ на защиту государственнѣхъ правъ родного народа.

Советъ Намѣстника — первая ступень. Законопроектъ поступить въ Государственную Думу и Государственный Советъ. Мы должны надѣяться, что Дума и Советъ, отрекшись отъ старыхъ, обветшалыхъ устоевъ нашей государственности, пойдутъ по новому пути, по пути начертанному «великими лозунгами» современной войны, по пути признанія равныхъ правъ за народами.

Миръ, котораго жаждутъ народы, можетъ дать только этотъ великій принципъ, провозглашенный войной. Чтобы избѣжать войны и междоусобицы въ будущемъ — къ чему же какъ не къ этому стремится культурное человечество, жертвуя въ наши дни миллионами сыновъ, всѣмъ своимъ достоинствомъ, накопленнымъ вѣками — надо слѣдовать этому принципу: къ этому пришли лучшие люди «державъ согласія», къ этому пришли, повидимому, и нейтральныя державы...



Первый пріютъ для бѣженцевъ въ Нахичевани н/Д.

Когда весной 1915 года въ Нахичевань-на-Дону докатилась первая волна бѣженцевъ-армянъ, на долю церковнаго попечительства о бѣдныхъ армянахъ пала вся тяжесть работы по размѣщенію всѣхъ прибывшихъ, и оно съ честью справилось съ этой трудной задачей.

Комитетъ по оказанію помощи раненымъ и больнымъ войнамъ въ Ростокъ-на-Дону предложилъ свою помощь попечительству и оборудовать пріютъ № 1, въ которомъ были размѣщены наиболѣе интеллигентныя семьи бѣженцевъ-армянъ, главнымъ образомъ изъ Артіана и Ольты, въ количествѣ около 100 человекъ. Каждой семьѣ была предоставлена отдѣльная комната, и для обслуживания пріюта были наняты поварь изъ среды бѣженцевъ-армянъ. Скоро жизнь въ пріютѣ наладилась, и наши питомцы повсюду снылись съ новой обстановкой, внося своими національными костюмами и убранствомъ комнатъ отзвукъ своей далекой, разоренной родины. Дѣти школьнаго возраста получили возможность посѣщать школы, а съ младшими занимались добровольно ученицы нахичеванской гимназіи. Пріютъ существуетъ и по сей день, и я, покинувъ Нахичевань, все же не могу забыть привѣтливыхъ лицъ бѣженцевъ — матерей и дѣтей, съ неподдѣльной радостью встрѣчавшихъ насъ при посѣщеніи пріюта.

Г.—О.



Памяти Ф. А. Вартаньяна.

(Вѣнокъ на свѣжую могилу).

18-го декабря скончался въ Нахичевани Ф. А. Вартаньянъ, къ лицѣ котораго сошлѣ въ могилу одна изъ интереснѣхъ личностей армянской мысли. Уроженецъ Армавіра, питомецъ Лазаревскаго института восточныхъ языковъ, покойный съ успѣхомъ окончилъ юридическій факультетъ московска-



Пріютъ для бѣженцевъ въ Нахичевани на Дону.

го университета, но не пожелалъ посвятить себя адвокатурѣ и блестящей, богатой карьерѣ адвоката. Онъ предпочелъ суровый, тяжелый и неблагодарный трудъ учителя-педагога. Онъ съ радостью принялъ предложеніе нѣвѣстнаго благотворителя Савасаряна и въ началѣ семидесятихъ годовъ поѣхалъ за границу для спеціальной для этого высокаго званія подготовки. Сначала въ Бременѣ, потомъ въ Цюрихѣ онъ довершилъ свое образованіе и въ 1877 году пріѣхалъ въ Нахичевань, гдѣ сталъ преподавать въ духовномъ училищѣ, при его ближайшемъ содѣйствіи преобразованномъ вскорѣ въ духовную семинарію. Въ 1880 году его приглашаютъ въ эчмиадзинскую духовную академию. Въ 1888 году онъ уже инспекторъ тифлискаго Анаповскаго училища вплоть до закрытія при голландскомъ режимѣ всѣхъ армянскихъ школъ. Последние пять-шесть лѣтъ покойный проводилъ въ Нахичевани.

Въ армянской литературѣ имя Вартамянъ пользуется широкой и заслуженной нѣвѣстностью, какъ добросовѣстнаго и неутомимаго переводчика съ нѣмецкаго, русскаго и англійскаго языковъ. Не разъ приходилось ему выступать и въ качествѣ журналиста въ газетахъ: «Меу Аиастани», «Минакъ», «Норъ Даръ», журналахъ: «Ардзаганъ», «Варажаранъ», «Мангаваржъ» и др. Онъ перевелъ, между прочимъ, «Иліаду» Гомера, «Давида Коштерфильда» Диккенса, «Характеръ» и «Самопомощь» Смайльса, «Жизнь Магомета» Ирвинга, «Георгъ Вашингтонъ» и «Веніаминъ Франклинъ» Шмидта. Его лебединой пѣсней было изданіе въ 1915 г. «Юноша-Гражданинъ» Арнольда Форстера. Впрочемъ, вдова его намъ передала, что есть много еще ненаданныхъ трудовъ. Такъ: «Жизнь Вольтера», «Всеобщая исторія» Груббе и проч. Изданіе этихъ трудовъ мы горячо рекомендуемъ армянскому обществу. Это будетъ съ нашей стороны дань уваженія къ памяти неутомимаго труженика.

Умеръ Вартамянъ скорострѣжно на 75 году своей жизни. За два дня до смерти онъ въ семейномъ кругу отпраздновалъ годовщину своего рожденія, и, казалось, ничто не предвѣщало такой быстрой развязки.

Скромный, тихій, незлобивый, покойный пользовался уваженіемъ всѣхъ его знавшихъ. Широко образованный, онъ производилъ на всѣхъ впечатлѣніе истиннаго европейца. Вместе съ тѣмъ это былъ неистощимый рассказчикъ изъ жизни армянскихъ литераторовъ и армянскихъ общественныхъ дѣятелей, Вартамянъ живо воспроизводилъ передъ насаряна и многихъ другихъ крупныхъ армянскихъ дѣятелей, Вартамянъ живо воспроизводилъ передъ слушателями всю интересную эпоху тяжелыхъ армянскихъ переживаній и ярко, выпукло рисовалъ портреты крупныхъ дѣятелей, цѣлая галлерей которыхъ, какъ живая, вставала вдругъ, изъ дали времени. Тонъ рассказовъ всегда у покойнаго былъ мягкій, задушевный.

И всѣ эти крупные дѣятели одинъ за другимъ уходили, а армянскій вопросъ и внутри Россіи и за рубежомъ какъ будто осложнялся больше, сильнее и такъ далеко былъ отъ своего разрѣшенія.

Старикъ тосковалъ. Его стремленія, его мысли были тамъ, на Кавказѣ, но жить предпочелъ онъ



Ф. А. Вартамянъ.

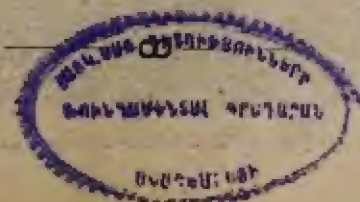
въ Нахичевани свои послѣдніе дни. Такъ ему было какъ-то не по себѣ, жутко, видъ всѣхъ его сверстники поуходили, а для новыхъ дѣятелей онъ былъ чужой. И до конца своей жизни, до послѣдняго дня онъ не выпускалъ изъ рукъ пера и не забывалъ обязанности педагога и вникалъ давалъ уроки.

Хорошая, завидная смерть! Она застала его расцвѣхъ среди занятій и труда, все на той же честной, хорошей и благородной идейной дорогѣ, по которой онъ шелъ всю жизнь свою съ того дня, когда блестящей, богатой карьерѣ адвоката-практика онъ предпочелъ святой трудъ педагога и журналиста. Этому своему плаванію онъ не измѣнилъ никогда.

Скажемъ ему горичее спасибо за то, что сѣмена добра, правды и знаній онъ сѣялъ всегда упорно, настойчиво и твердо. Эти сѣмена дадутъ свои ростки. Зазеленѣютъ послѣдніе, роскошно взойдутъ, дадутъ зрѣлые плоды, и, можетъ-быть когда люди будутъ питаться этими плодами, то, какъ обычно бываеетъ, имена такихъ тружениковъ, какъ Вартамянъ, сотрутся, изгладятся изъ человѣческой памяти.

Не бѣда. Не въ имени, не въ славѣ истина.

Гр. Чалхушьянъ.



Левонъ Агабековичъ Кеворковъ.

12 января исполнилась годовщина смерти заурядъ-прапорщика Левона Агабековича Кеворкова.

Левонъ Агабековичъ родился 19 августа 1889 г. въ Москвѣ. По окончаніи въ 1908 г. Императорской практической академіи коммерческихъ наукъ, поступилъ въ 1910 г. въ качествѣ вольноопредѣляющагося въ гренадерскій генералъ-фельдмаршала графа Суворова-Рымникскаго Финангорійскій полкъ. Въ началѣ войны съ Германіей и Австро-Венгріей былъ призванъ изъ запаса въ дѣйствующую армию съ назначеніемъ въ пѣшую дружину. Какъ преданный сынъ отечества и честный гражданинъ, онъ съ особой любовью сталъ въ ряды нашей доблестной арміи, желая до конца выполнить свой гражданскій долгъ. Въ воинской части, съ которой онъ принималъ участіе въ нѣсколькихъ бояхъ, Л. А. быстро снискалъ себѣ всеобщее уваженіе, какъ храбрый воинъ и добрый товарищъ. Одно время Л. А. состоялъ и казначеемъ полка. Тяжесть походной жизни подорвала его здоровье, онъ заболѣлъ туберкулезомъ легкихъ. Несмотря на это, остался въ строю и, будучи взятъ въ плѣнъ въ одномъ изъ сраженій, еще сильнѣе заболѣлъ, и какъ инвалидъ былъ возвращенъ на родину, но по ходатайству родителей 23 ноября 1916 г. изъ Петрограда его привезли въ Москву къ себѣ въ домъ, гдѣ и скончался 12 января 1916 года.

Въ увѣковѣченіе памяти дорогого сына Левона, родители пожертвовали Эчмиадзинской Армянской



Левонъ Агабековичъ Кеворковъ.

Духовной Академіи десять тысячъ рублей, съ тѣмъ, чтобы на проценты обучались стипендіантами имени покойнаго. Мать же пожертвовала Московскому Армянскому Дамскому Комитету тысячу рублей, а отецъ пятьсотъ рублей на закупку армянъ у курдовъ въ Турціи и пятьсотъ рублей общедоступной столовой въ Тифлисѣ для бѣженцевъ.



Румынскіе армяне-бѣженцы.

Впервые я ихъ видѣлъ въ Одессѣ въ послѣднихъ числахъ ноября и въ началѣ декабря прошлаго года. Въ этомъ красивомъ европейскомъ городѣ, гдѣ на каждомъ шагѣ нѣбось кафе (начиная отъ не вполне чистыхъ азіатскихъ и кончая первоклассными, шикарными), молочный и буфетъ, и видѣлъ двѣ вывески «Кафе Эрасрукъ» и «Кафе Трапезундъ *), которые и являются тѣмъ центромъ, куда сходятся бѣженцы-армяне, гдѣ они проводятъ свое свободное отъ занятія время, знакомятся между собой и предлагаютъ имѣющуюся работу вновь прибывшимъ въ городъ. Въ эти кафе привели меня нѣсколько лицъ, съ которыми я заговорилъ, услышавъ свяди себя армянскую рѣчь.

Большая зала, нѣсколько сыроватая и дымная, была многолюдна и очень оживлена. У большинства столиковъ шла бесѣда, кое-гдѣ играли въ «дама», пили чай или кофе. Всѣ, включая и хозяина, были бѣженцы. При видѣ ихъ нѣсколько мнѣ вспомнились бѣженцы-армяне изъ Турціи — голодные, босые и почти нагіе; бѣжали взрослые, малые и женщины; въ сумеркахъ по дорогамъ, откуда проходили бѣженцы, подбирали изнеможенныхъ, обезсиленныхъ дѣтей...

Они пріѣхали сюда изъ Вухареста, захвативъ съ собой кой-какой багажъ; были и изъ другихъ мѣстностей. Все же сильно пострадали армяне Добруджи, Констанцы и Силистріи, къ которымъ мѣстамъ врагъ подвинулся неожиданно; по той же причинѣ не сумѣлъ убѣжать изъ Мазарджика ни одинъ армянинъ; а армяне составляли чуть ли не ¼ всего населенія города. Еще въ Измаилѣ, гдѣ было семействъ 80 армянъ, осталось много женщинъ и дѣтей. Бѣженцы, которыхъ я видѣлъ въ кафе, всѣ были одѣты чисто и опрятно въ европейскіе костюмы и по внѣшнему виду очень подходили на пролетаріатъ Запада. Кавказецъ, случайно попавшій въ Одессу, привлекъ ихъ вниманіе и они съ удовольствіемъ и большой охотой отвѣчали на поставленные мною вопросы. Жилось имъ въ Румыніи «свободно и хорошо», и отношеніе къ армянамъ было хорошее, чему способствовали сами же армяне: «за болѣе чѣмъ 20-лѣтнее мое пребываніе въ Румыніи, — занималъ одинъ уже не молодыхъ лѣтъ господинъ, — не было ни одного случая воровства со стороны армянъ; всѣ насъ знаютъ — и за это ручаюсь! — какъ хорошихъ работниковъ и безусловно честныхъ людей».

Рассказывая о томъ, какъ они бѣжали, мнѣ передали нѣсколько эпизодовъ радушнаго отношенія русскаго войска и флота къ бѣженцамъ: напр.,

*) Имѣлось и третье кафе, но на ней не было пока никакой вывески.

сажали армянъ съ вещами на военные транспорты и высаживали ихъ на русской территоріи, ничего за это не взирая; въ вагонахъ солдаты угощали женщинъ и дѣтей чаемъ и давали имъ сахару и хлѣба. Румынскіе армяне всѣ ремесленники и рѣдко среди нихъ можно встрѣтить коммерсантовъ, поэтому черезъ нѣсколько дней послѣ прибытія въ Одессу, они уже находили себѣ работу и, главнымъ образомъ, по своей специальности. Не будетъ преувеличеніемъ, если скажу, что процентовъ 75 *) румынскихъ армянъ—башмачники. Я заинтересовался ихъ работой и широко раскрывъ глаза, услышавъ, что одинъ рабочий за одні сутки выработываетъ мелкихъ дѣтскихъ сапожковъ 10 паръ, другой за то же время—3 пары дамской изящной обуви. Видно у меня на лицѣ имѣлось съ удивленіемъ показавшаяся недоувѣрчивая улыбка.

— Что вы скажете, вы не вѣрите? Да, не вы первый, который съ недоувѣріемъ отнесется, услышавъ объ этомъ въ первый разъ. Не забывайте, что мы—армяне, мы не можемъ жить иначе: мы должны больше и быстрее работать, чѣмъ другіе національности, такъ какъ мы не теперь только, а всегдашніе бѣженцы. Если армянинъ не будетъ больше и лучше работать, развѣ онъ можетъ жить? Видите, сегодня мы вотъ въ Одессѣ; бѣжали изъ Румыніи, а въ Румынію бѣжали изъ Турціи, кто 5, кто 10—15 лѣтъ тому назадъ. Останемся ли мы здѣсь долго, вѣдь тоже вопросъ, и вотъ, значить, снова переселимся еще куда-нибудь. Скажите, если не наша интенсивная работа, можемъ мы достать себѣ кусокъ хлѣба?

— А какой у васъ рабочий день?—спросилъ я.

— Работаемъ мы 5 дней въ недѣлю съ 6 часовъ утра и до 11 час. вечера, по 16 часовъ въ сутки...

— Почему же вы не всѣ 6 дней работаете?—тотчасъ же поставилъ я вопросъ.

— Какъ же это можно, вѣдь мы страшно утомляемся за рабочіе дни, поэтому намъ нуженъ отдыхъ большій, чѣмъ другимъ.

Этотъ отвѣтъ я и ожидалъ, поставивъ вопросъ. Еще бы, люди работаютъ 16—17 часовъ, въ то время, когда не только въ Европѣ, но и у насъ, въ Россіи, во многихъ отрасляхъ производства уже существуетъ 8-часовой рабочий день.

Работаютъ армяне-башмачники обыкновенно, имѣя узкую специальность, наприм., приготовленіе дѣтскихъ ботинокъ извѣстнаго размѣра, по челобѣтѣ 20 на хозяина, который сбываетъ готовый товаръ скупщикамъ, главнымъ образомъ, еврею. Мысль о кооперативномъ объединеніи для сбыта или покупки сырья и выработки не на хозяина была ими принята съ большимъ одобреніемъ, но было тутъ же высказано сожалѣніе, что не только ни одного такого объединенія среди нихъ не имѣется, но и не приходится ни разу объ этомъ думать, не было никакого толчка съ внѣшней стороны, не приходилось ни разу выслушивать о той громадной пользѣ для себя въ такомъ объединеніи; иначе говоря, не приходилось имъ ни разу выслушивать пропаганду о кооперации. Эти ремесленники-армяне всѣ грамотны—знаютъ родной языкъ, нерѣдко встрѣчаются грамотные по-болгарски и по-

румынски *), и въ общемъ они сознательны, такъ что здѣсь широкій просторъ и благодатная почва имѣется кооператору-армянину для распространенія своихъ достойныхъ идей...

Ни одной армянской газеты въ Румыніи не издается—тамъ газеты получаютъ въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ изъ турецкой и русской Арменіи. Больше всего читается «Оризонъ», «Азатамаръ», «Арендъ» и затѣмъ уже другіе. Въ Бухарестѣ армяне имѣли лѣчебницу на 80 коекъ, которая была открыта и функционировала благодаря трудамъ братьевъ Мансарянъ; другая лѣчебница на 50 коекъ имѣлась и въ Констанцѣ, существованіе которой связано съ именемъ Вртанеса Папазяна.

Мой первый визитъ въ «кафе» затянулся долго, и мы вышли лишь къ закрытію его.

— А это наша парикмахерская, тоже бѣженцы,—сказалъ сосѣдь слѣва.

Я оглянулся къ нему и замѣтилъ вывѣску, на которой былъ изображенъ господинъ съ торчащими длинными усами и красовалась надпись: «Армянскій салонъ».

Потомъ я встрѣчалъ румынскихъ армянъ на разныхъ станціяхъ, то въ Елисаветградѣ, то на Знаменкѣ. Они уѣзжали изъ Одессы—одни въ Екатеринодаръ, другіе въ Ростовъ-на-Дону (Нахичевань), третьи въ другіе города, гдѣ имѣлись ихъ знакомые или родственники, которые извѣстили объ имѣющейся работѣ.

— Такъ вы разбредетесь по всей Россіи?!—говорилъ я.

— Нѣтъ, нѣтъ, мы вѣдь ремесленники, мы почти не связаны ничѣмъ съ мѣстомъ, гдѣ живемъ, и если настанетъ счастливый день, когда сыны Арменіи достигнутъ своихъ чаяній, мы не замедлимъ прибыть на пиръ желанный и остаться тамъ для работы на процвѣтаніе родной страны.

Ан. Пероянъ.

—

Положеніе армянъ въ Месопотаміи.

Армянской газетѣ «Кочнакъ» сообщаютъ:

Положеніе 50,000 армянъ въ Дерь-эль-борѣ не описуемо. Тысячи были отправлены на югъ, и едва 20% изъ нихъ остались въ живыхъ.

Изъ каравана въ 600 армянъ, которыхъ турки погнали изъ Дерь-эль-бора по направленію въ Ана, 600 человекъ были убиты арабами.

Многочисленные лодки, нагруженные семьями армянами, канули въ воды Евфрата.

Въ самомъ Дерь-эль-борѣ жизнь бѣженцевъ находится въ сравнительно большей безопасности. Говорить, что начальники округа (мютесарифъ) добрый человекъ; самъ лично заботится о содержаніи 3—4 тысячъ сиротъ и старается, насколько въ его силахъ, облегчить положеніе несчастныхъ. Но онъ не въ состояніи успѣшно бороться съ голодомъ и болѣзнями, уносящими тысячи жнзней.

Едва четвертая часть армянскаго населенія, выселеннаго изъ Марона и окрестныхъ мѣстностей,

*) Одинъ интеллигентъ среди нихъ процентъ этотъ опредѣлялъ 95-ю.

*) Французскій языкъ среди нихъ почти не распространенъ.

осталась изъ живыхъ. Да и та находится въ такомъ ужасающе бѣдственномъ положеніи, что рано или поздно погибнетъ.

Армяне изъ Айгана достигли Дерь-эль-бора съ сравнительно небольшими человѣческими потерями; но такъ какъ они съ собою ничего не могли взять на дорогу, гибли сотнями отъ голодной смерти. Большія опустошенія произвела и злокачественная малярія.

Населеніе дѣлаго ряда деревень погибло до послѣдняго человѣка.

Валъ почти совершенно опустѣлъ. Осталось всего навсего 700 армянъ, состоящихъ, главнымъ образомъ, изъ больныхъ и дѣтей.

На караванномъ пути на югъ есть еще обширныя концентраціонныя лагеря ссыльных армянъ, но они находятся подъ такимъ строгимъ контролемъ правительства, что едва ли можно оказать имъ какую-либо помощь.

На равнинахъ Искрахе, Итилия, Мамурія и Вахче еще много армянъ, брошенныхъ на произволъ судьбы.

Валъ (генералъ-губернаторъ) Алешо намѣревается послать армянскихъ сиротъ въ Константинополь, всячески стараясь держать ихъ вдали отъ миссіонеровъ и армянъ. Ясно, что правительство стремится отуречить ихъ.

«Бану».

—

Хроника.

Въ настоящее время армянское общество призвано разрѣшить чрезвычайно серьезный вопросъ о продовольственной помощи армянскому крестьянству.

Этому вопросу и было посвящено состоявшееся въ гор. Баку въ послѣднихъ числахъ декабря мѣсяца истекшаго года собраніе армянъ, созданное соединеннымъ комитетомъ мѣстныхъ армянскихъ организацій, по оказанію продовольственной помощи армянскому крестьянству Закавказья.

Собраніе происходило подъ предѣлательствомъ епископа Ваграта и при участіи члена Государственной Думы М. И. Панаджанова.

Комитетъ представилъ собранію докладъ о своей предыдущей дѣятельности, о программѣ будущей дѣятельности и о результатахъ обследованія, произведеннаго при помощи анкеты, экономическаго положенія армянскаго крестьянства Елисаветпольской губерніи.

Это обследованіе коснулось 125 селеній названной губерніи. О результатахъ его сообщилъ собранію членъ комитета г. Теръ-Газарянъ. При помощи ясныхъ цифръ онъ ярко обрисовалъ то ужасающее положеніе, въ которомъ находится въ настоящее время армянская деревня, лишенная рабочихъ рукъ, рабочаго скота, страдающая отъ своего неимѣнья, кулачества и, добавокъ ко всему этому, еще и отъ разбойныхъ нападений.

Данные, приведенныя Г. Теръ-Газарянцемъ, произвели на собраніе сильное впечатлѣніе. Начался обильный мѣлкій, послѣ котораго была принята слѣдующая резолюція:

1)

а 2) возбудить ходатайство черезъ депутата Панаджанова передъ министрами земледѣлія и внутреннихъ дѣлъ и намѣстникомъ Его Императорскаго Высочества на Кавказѣ Великимъ Княземъ Николаемъ Николаевичемъ о необходимости оказанія срѣшной помощи этому крестьянству путемъ доставленія ему муки по доступной цѣнѣ, пшеницы и рабочихъ рукъ для производства полевыхъ работъ, а равно упорядоченія подводной повинности и исполненія обязательныхъ работъ.

Вопросъ о продовольственной помощи армянскому крестьянству Закавказья отчасти коснулся и состоявшееся въ Тифлисѣ подѣ предѣлательствомъ епископа Мхитара совѣщаніе союза представителей армянскихъ организацій помощи бѣженцамъ. На этомъ совѣщаніи среди другихъ докладчиковъ выступалъ и представитель бакинскихъ армянскихъ организацій г. Карагезянъ. Послѣдній доложилъ совѣщанію о рѣшеніи бакинскихъ организацій придти объединенными силами на помощь армянскому крестьянству Елисаветпольской, Эриванской губ. и Карсской области и предлагалъ тифлисскому союзу отъ имени этихъ организацій объединиться съ ними въ этомъ дѣлѣ. Въ отвѣтъ на это предложеніе тифлисскій союзъ изъявилъ свое полное согласіе.

На совѣщаніи выступали съ докладами также А. В. Аракелянъ и уполномоченный армянскаго сельскохозяйственнаго о—ва и комитета братской помощи г. Отарянъ.

Первый сообщилъ о полученныхъ союзовъ пожертвованіяхъ на выкупъ находящихся въ плѣну у курдовъ армянъ. Часть этихъ пожертвованій получена изъ Баку (3,000 руб.), и часть изъ Одессы (1,800 руб.).

Г. Отарянъ въ своемъ докладѣ далъ свѣдѣнія относительно бѣженцевъ и крестьянъ Алашкерскаго района.

Согласно его докладу въ этомъ районѣ мѣстныхъ крестьянъ 5,000 чел., а бѣженцевъ 600 чел. Изъ послѣднихъ 400 чел., а именно: женщины, дѣти и неспособные къ труду мужчины, получаютъ казенное пособіе. Что же касается крестьянъ, то имъ угрожаетъ голодъ, такъ какъ они, будучи коренными жителями этой мѣстности, правительственной помощью не пользуются.

Въ Тифлисѣ 28 декабря прошлаго года въ залѣ музыкальнаго училища состоялось засѣданіе о—ва армянскихъ писателей, посвященное сиротамъ-бѣженцамъ. На этомъ засѣданіи разбирались, главнымъ образомъ, вопросъ о томъ, какимъ образомъ реагировала чуткая душа дѣтей сиротъ на послѣднія кровавыя событія въ Турецкой Арменіи. Докладчикомъ выступалъ г. Каренъ Микаелянъ. Побывавъ въ сиротскихъ пріютахъ Аштаракъ, Эривань и Эчмиадзинъ, докладчикъ собралъ очень интересный матеріалъ, представляющій изъ себя не что иное, какъ рассказы и стихи дѣтей-сиротъ, въ возрастѣ отъ 13 до 16 лѣтъ.

Въ этихъ разсказахъ и стихахъ юные поэты въ дѣтски наивной и глубоко трогательной формѣ передаютъ свои душевные переживанія, вызванныя въ нихъ тѣми ужасами, свидѣтелями которыхъ они были.

Весь этотъ матеріалъ г. Микаэлянъ и представилъ своимъ слушателямъ.

Продекламированные докладчикомъ стихи произвели на присутствующихъ сильное впечатлѣніе.

Наиболѣе способныхъ и талантливыхъ сиротъ-бѣженцевъ прадленіе о—ва постановило усыновить, о чемъ предсѣдатель о—ва О. Туманянъ и довелъ до свѣдѣнія собранія.

Кромѣ того, при о—вѣ образуется особый фондъ для сиротъ, въ основаніе котораго легли 500 руб., собранные г. Микаэлянкомъ. Въ эту сумму вошли и 150 руб. сбора отъ его выступленія.

М. Ш.

МОСКВА.

7 января въ залѣ Лазаревского института состоялось очередное дѣтское утро, устраиваемое обществомъ армянъ г. Москвы.

Программа дѣлкомъ состояла изъ пронаведенія армянскихъ авторовъ и композиторовъ, съ успѣхомъ выполненныхъ юными исполнителями.

Въ заключеніе было инсценировано извѣстное стихотвореніе Туманяна: «Котъ - Собака», вызвавшее искренній восторгъ у молодой аудиторіи сильно аплодировавшей исполнителямъ.

Остается только пожелать частое устройство подобныхъ вечеровъ, дающихъ возможность молодымъ питомцамъ, оторваннымъ отъ родной дѣятельности, привыкать къ армянскому языку.

Въ субботу, 21 января, въ помѣщеніи юридическаго общества (М. Никитская, 23) состоится очередной литературно-художественный вечеръ «Общества армянъ».

Елисаветполь.

Новый Годъ въ пріютахъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Руководители елисаветпольскихъ пріютовъ, преимущественно дамы изъ мѣстнаго общества, устроили сиротамъ веселую встрѣчу Нового года. Программа празднованія во всѣхъ пріютахъ была одинакова. Дѣти пѣли, декламировали, танцевали.

Играли струнный оркестръ армянъ-гимназистовъ. Около двухъ дѣтъ дѣти въ пріютахъ, тутъ, у насъ на Кавказѣ, многому научились, они очень много декламировали стихи и пѣли пѣсни русскихъ армянъ, но и своего родного не забыли. Исполняли свои танцы, пѣли монотонныя мурдекія пѣснѣ, — вотъ все, что дѣти спасли изъ своей окровавленной

родины, привезли съ собой въ пріюты, два года берегли и на этихъ вечерахъ преподнесли публикѣ.

Полныя залы долго аплодировали дѣтямъ и благодарили руководителей.

Въ первомъ пріютѣ учитель (бѣженецъ изъ Ва-на) въ своемъ обращеніи къ дѣтямъ говорилъ: «Дѣти, вы видите какинъ свѣтомъ, какой любовью и теплотой окружили тутъ васъ ваши братья, благодарите ихъ за это, но помните, что это не вашъ домъ, у васъ есть своя родина и вы должны думать о ней. Ваша родина неуставно зоветъ васъ, тамъ остались родныя вамъ горы и долины. Вашъ красивый Симанъ и грозно-величавый Варагъ ждутъ васъ тамъ. Дѣти, родина ваша разрушена и уничтожена, вы должны ее оживить, она орошена кровью вашихъ отцовъ и матерей, вы же должны оросить ее потокомъ своимъ, готовьтесь къ этому».

Вечера окончилась раздачей подарковъ.

М. М. Ар—ъ.

Евродосія.

(Отъ нашего корреспондента).

Настоятелю здѣшняго армянскаго монастыря Св. Креста (Сурбъ-Хачъ), находящагося въ 28 верстахъ отъ города, въ районѣ Старокрымскаго лѣса, назначенъ академикъ о. Гевондъ, членъ комитета типографій въ Эчмиадзинѣ.

Избранный евродосіекой армянско-грегоріанской общиной на должность настоятеля мѣстныхъ церквей, дѣлопроизводитель Синода, Барнякъ Костанянцъ, согласился занять эту должность. Обрядъ посвященія будетъ совершенъ въ Кишиневѣ или Эчмиадзинѣ.

В. Гейманъ.

Н.-Новгородъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Бенефисъ И. А. Калантаръ.

Подвизающаяся на сценѣ здѣшняго Николаевского театра арт. И. А. Калантаръ недавно справляла свои артистическія именины. Шла пьеса Лернера «Преступленіе». Бенефициантка имѣла большой успѣхъ и получила цѣнные подношенія.

Студ. Н. Амираговъ.

Екатеринодаръ.

(Отъ нашего корреспондента).

Недавно въ гор. Екатеринодарѣ возникло новое общество—«Екатеринодарское армянское хорвое общество» уставъ котораго былъ утвержденъ 29 сентября.

Какъ гласитъ § 1 устава, новое общество имѣетъ своей цѣлью содѣйствовать распропагандированію музыкальнаго образованія, способствовать развитію армянской музыки, подбирать армянскихъ композиторовъ, исполнителей, преподавателей и вообще способныхъ къ музыкѣ армянъ.

Цѣль эта будетъ достигаться учрежденіемъ музыкальных классовъ и училищъ, организацией

постояннаго хора и оркестра, устройствомъ публичныхъ чтеній, касающихся музыкальнаго искусства, устройствомъ специальныхъ библиотекъ, музыкальных собраний и концертовъ. На послѣднихъ будутъ исполняться произведенія не только армянскихъ, но также и русскихъ, и иностранныхъ композиторовъ. Кроме того, общество для достиженія той же цѣли будетъ издавать музыкально-научныя сочиненія, относящіяся, главнымъ образомъ, къ армянской музыкѣ, организовывать музыкально-этнографическія экспедиціи, учреждать конкурсы на музыкальныя сочиненія и присуждать по нимъ награды и т. д. Районъ дѣятельности общества ограничивается Кубанской областью. Членами его могутъ быть и лица не проживающія въ гор. Екатеринодарѣ.

Дѣйствительными членами общества являются лица, вносящіе въ пользу его ежегодно не менѣе 5 рублей. Число же членовъ не ограничено.

Въ случаѣ закрытія общества все его имущество и капиталъ поступаютъ въ пользу екатеринодарской церковно-приходской армянской школы.

N.

Библіографія.

Б. Ишханянъ. *Народности Кавказа. Составъ населенія, профессиональная группировка и общественное разслоеніе кавказскихъ народностей.* (Статистико-экономическое изслѣдованіе). Петроградъ, 1917 г. Ц. 1 р. 50 к.

Д-ръ философіи берлинскаго университета Б. Ишханянъ только-что издалъ въ переводѣ на русскій языкъ и съ предисловіемъ статистика С. Патканова свою диссертацию: «Народности Кавказа. Составъ населенія, профессиональная группировка и общественное разслоеніе кавказскихъ народностей».

Эта статистико-экономическая работа основана не только на старѣйшихъ данныхъ нашей всеобщей переписи, но и на новой, хотя и не полной статистикѣ. При такихъ условіяхъ работа автора не могла быть изъ легкихъ, и скудость теоретическихъ выводовъ можно приписать его осторожности.

Но при всей своей осторожности въ теоретизированіи, свидѣтельствующей о хорошей школѣ, пройденной молодымъ авторомъ, онъ не чуждъ шаблонныхъ и чересчуръ категорическихъ утвержденій вродѣ слѣдующаго: «Каждый побѣдоносный шагъ города противъ деревни, капиталистической культуры новѣйшей гражданственности противъ крестьянской арикултуры голыи земли означаетъ общую побѣду культурнаго прогресса всей общественной жизни противъ регресса мысли и архаической патріархальной жизни, а также консервативныхъ слѣдовъ» (стр. 95). Эта неуклюжая фраза придаетъ культурной миссіи капитализма преувеличенное значеніе, ватемняя въ то же время огромное значеніе сельскаго хозяйства и крестьянскаго населенія. Такое преувеличеніе значенія го-

рода и индустріи въ наше военное время, когда наипромышленнѣея государства, а именно—Германія и Англія, признали опасность чрезвычайнаго урбанизма и индустриализма, звучитъ анахронизмомъ.

Преобладаніе городовъ, т.-е. урбанизмъ и индустриализмъ, это, быть-можетъ, необходимая стадія развитія для большинства государствъ, но это не конечный идеалъ общественнаго развитія. И не «слѣды» сельской и патріархальной жизни «консервативны» въ дурномъ смыслѣ этого слова, ибо деревня, давшая начало общинѣ и артели, является, отчасти благодаря патріархальнымъ правамъ, благоприятной почвой для развитія современныхъ формъ кооперации.

Одной изъ самыхъ культурныхъ государствъ міра является теперь Данія, гдѣ наибольшая грамотность и производительность сельскаго хозяйства, наименьшая смертность населенія и наибольшее развитіе сельская кооперация, гдѣ крестьянство является первымъ по зажиточности и культурѣ, гдѣ впервые появились крестьянскіе университеты. А между тѣмъ въ этомъ государствѣ имѣется только одинъ большой городъ—Копенгагенъ.

Въ нѣкоторомъ противорѣчіи съ такимъ поклоненіемъ всему городскому и торговпромышленному стоятъ приведенный авторомъ и съ нѣкоторой гордостью подчеркнутый С. Паткановымъ фактъ, что армяне,—вопреки распространенному предразсудку,—народъ больше сельскохозяйственный, чѣмъ торговый... «Интересно также отмѣтить,—пишетъ С. Паткановъ,—что у чисто армянскаго народа, проживающаго въ Россіи, процентъ земледѣльцевъ и процентъ самостоятельныхъ лицъ среди послѣднихъ почти одинъ и тотъ же, что и у всего великорусскаго племени (около 71 и 47%). Эти пропорціи надо считать средними и довольно благоприятными для настоящаго экономическаго развитія Россіи» (стр. 8).

Б. Ишханянъ чуждъ всякаго націонализма и тѣмъ не менѣе онъ не можетъ удержаться отъ констатированія того печальнаго факта, что «армяне и русскіе не въ состояніи преодолѣть консервативную, окаменѣлую мысль представителей татарскаго большинства въ бакинской городской думѣ, и потому Баку очень отсталъ въ культурномъ благоустройствѣ, несмотря на то, что онъ является однимъ изъ богатѣйшихъ городовъ имперіи. Между тѣмъ Тифлисъ, хотя и не можетъ сравниться съ Баку своими матеріальнымъ богатствомъ, тѣмъ не менѣе, благодаря прогрессивнѣе культурнымъ элементамъ городской думы (армяне, грузины, русскіе), сдѣлался благоустроеннымъ, красивымъ, цвѣтущимъ городомъ» (стр. 31).

Авторъ констатируетъ дальнѣе численное преобладаніе и нѣсколько большій ростъ армянскаго населенія по сравненію съ грузинскимъ. Армяне въ 1912 г. было 1.688.474, а грузины—1.640.009.

По экономической силѣ народностей Россіи, показателями которой являются индустрія и торговля, евреи занимаютъ первое мѣсто, а за ними слѣдуютъ ивныи. Эти двѣ народности сосредоточили въ своихъ рукахъ большую часть промышленныхъ предпріятій западныхъ губерній и Царства Польскаго. Процентная разница между великоруссами, поляками и армянами столь незначительна,

что ихъ можно помѣстить въ одну графу, какъ народы, занимающіеся индустріей въ одинаковой степени. Если армяне по сравненію съ народностями имперіи занимаютъ въ промышленности пятое мѣсто, а въ торговлѣ—второе (первое мѣсто занимаютъ евреи), то на Кавказѣ они занимаютъ первое мѣсто.

Изъ этого факта не слѣдуетъ выводить послѣднего заключенія, что армяне являются повсюду въ Закавказьѣ наиболѣе зажиточнымъ народомъ. Безъ преувеличенія можно сказать, что денежное богатство городского населенія Баку сосредоточено въ рукахъ татаръ. Но слѣдуетъ еще прибавить, что татарская денежная буржуазія состоитъ не изъ производительныхъ слоевъ капиталистовъ, а по большей части изъ домовладѣльцевъ и владѣльцевъ участковъ. Крупнѣйшими миллионерами на Кавказѣ являются нѣсколько татаръ, изъ которыхъ одинъ или двое нажили свое состояніе ростовщичествомъ.

Авторъ полагаетъ, что экономическое развитіе Кавказа носитъ въ послѣднее время колоніальный характеръ и что импортированный капитализмъ былъ однимъ изъ главныхъ факторовъ развитія и строенія русскаго народнаго хозяйства. Сообразно съ этимъ, если, напримѣръ, грузинскіе и турко-татарскіе крупные помѣщики вытѣсняются армянскими и русскими капиталистами, то послѣдніе въ свою очередь отступаютъ передъ иностранными капиталистами.

Изъ туземныхъ элементовъ Кавказа, по словамъ автора, лишь армяне имѣютъ возможность оказывать нѣкоторое противодѣйствіе завоевательнымъ стремленіямъ иностраннаго капитала. Но самъ же авторъ не считаетъ это противодѣйствіе сильнымъ и даже особенно желательнымъ. Иначе, какъ понять его заключительныя слова, что «Кавказъ, хранящій въ своихъ недрахъ сказочныя естественныя богатства, долженъ имѣть, благодаря европейскимъ капиталистамъ, славное будущее капиталистической колонизаціи (стр. 114).

Таковы нѣкоторые изъ фактовъ и выводовъ интересной работы В. Ишхаяна, если и не свидѣтельствующихъ о полной научной объективности, то во всякомъ случаѣ обнаруживающихъ въ немъ солиднаго статистика.

В. Тотоміанцъ.

Московскій Армян. Дамскій Комитетъ.

Въ Московскій Армянскій Дамскій Комитетъ поступили слѣдующія пожертвованія:

- 1) Отъ М. С. и В. С. Туманянцъ по случаю бракосочетанія сына. 5,000 р.
- 2) Отъ Н. Θ. и А. С. Туманянцъ взаимнѣмъ вечера въ честь обрученныхъ 1,000 »

Итого. 6,000 р.

Дамскій Комитетъ приноситъ свою благодарность жертвователямъ.

Московскій Армянскій Комитетъ.

Въ московскій Армянскій Комитетъ поступили слѣдующія пожертвованія:

На выкупъ плѣнныхъ армянъ у курдовъ:

1. отъ Ал. Ив. Гордѣева 50 р. — к.
2. » М. Н. Карамянъ изъ Ялты 18 » — »
3. » М. И. Асмаевой изъ Ставрополя 100 » — »
4. » Профессора А. Г. Агабабова. 100 » — »
5. » неизвѣстнаго 289 » 03 »
6. » Е. С. З—ой 18 » — »
7. » Х. С. и Л. М. Кубовыхъ . . 100 » — »
8. » г-жи Варданянцъ 30 » — »
9. » дѣтей Ар. Гр. Измирова вмѣсто елки 200 » — »

905 р. 03 к.

На освобожденіе армянъ *) и усиленіе фонда «праздникъ смерти» **).

На освобожденіе армянъ, оставшихся въ рукахъ турокъ и курдовъ, а также на усиленіе фонда «Праздникъ смерти», въ редакцію «Армянскаго Вѣстника» поступили слѣдующія пожертвованія:

- 1) Отъ Агабека Богдановича Кеоркова (Москва), въ память заурядъ-прапорщика Левона Агабековича Кеоркова 500 р. — к.
- 2) Отъ Т/д. «Бр. С. Х. и А. Кеорковы (Москва) . . . 500 » — »
- 3) Отъ Авд. Гаер. Вартъ-Баронова (Москва) для перевода въ Эрзерумъ Архимадриту Завену на усиленіе фонда «Праздникъ смерти» 500 » — »
- 4) Отъ Богдана Николаевича Нерсесова (см. Маньчжурія Кит.-Вост. ж. д.),

собранные имъ и Елизаветой Никитичной Куруногли, по слѣдующему списку: Бр. Суриковы—100 руб., А. С. Шагиновъ—50 руб., Е. А. Шагиновъ—50 руб., Софія Оганезова—50 руб., Бр. Аведисовы—25 руб., Бр. Азатовы—20 руб., Миная Саркисовъ—20 руб., Б. Н. Нерсесовъ—18 руб., Тигранъ Максудянъ—15 руб., Тигранъ Саркисовъ—10 руб., Тигранъ Меликовъ—10 руб., А. Агабабовъ—10 руб., Муратъ Оганезовъ—10

*) См. «Армянскій Вѣстникъ» 1917 г. № 2.

**) См. «Армянскій Вѣстникъ» 1917 г. № 1.

руб., Артемъ Шаханянцъ—10 руб., К. Мкртичевъ—10 руб., Бр. Кочерянцъ—10 руб., Елизавета Куруногли—10 руб., Казаръ Погосовъ—10 руб., Б. Товладъ—5 руб., Карапетъ—5 руб., Е. А. Надировъ—5 руб., Теръ-Акоповъ—5 руб., Николай Нищенко—5 руб., Арташесъ Мунджянцъ—5 руб., Теръ-Осиповъ—5 руб., Карапетъ Теръ-Тумасовъ—5 руб., Алексѣй Теръ-Тумасовъ—5 руб., Георгъ Шахпароновъ—5 руб., Тигранъ Елизаріанъ—5 руб., Торосъ Теръ Григоріанъ—3 руб., Петровскій—3 руб., Тамразовъ—3 руб., Михо-Чинчаурія—2 руб., Марандъ Оганезовъ—2 руб., Вильдиви—2 руб., Вильдиви—1 руб., Е. Арбенянцъ—1 руб., Ал. Багратунянъ—1 руб., Екатери-на Сукіасянцъ—1 руб., М. Мачкалянцъ—1 руб. 511 » — »

5) *Отъ Нариманъ Ханъ Мевалана* (Москва), собранные имъ на вечеръ Общества армянъ въ Москвѣ 300 » — »

6) *Отъ Ивана Христофоровича Кесоркова* (Кокандъ) 200 » — »

7) *Отъ Евгениі Алексеевны и Ивана Давыдовича Теръ-Погосовыхъ* (Кисловодскъ) 180 » — »

8) *Отъ Т/д. Бр. Каспаровыхъ* (Армавиръ),

собранные среди служащихъ Торговаго дома С. И. Мурадянцъ по слѣдующему списку: Тамбіевъ Никол. Александровичъ—15 руб., Меликъ-Степановъ А. Г.—10 руб., Мурадянцъ Ст. Ов.—6 руб., Саулинъ Мих. Ив.—6 руб., Чен-темировъ З. В.—6 руб., Каспаровъ Ст. Б.—5 руб., Джагуновъ Ал. К.—3 руб., 50 коп., Бѣликовъ Гр.—2 руб., 50 к., Роговъ Иванъ—3 руб., Лайковъ Петръ—2 руб., Тараянъ Сиранушъ Авет.—3 р. N—10 руб. 72 » — »

9) *Отъ Мамикона Ивановича Тхикіанъ* (Петроградъ) 50 » — »

10) *Отъ семьи К. М. Чернова* (ст. Тагинашъ Южн. ж. д.) 36 » — »

11) *Отъ С. Р. Минасянцъ* (ст. Алмазное Екатерин. ж. д.) 30 » — »

12) *Отъ инженеръ-архитектора Константина Михайловича Саркисова* (г. Спасское, Прп-морск.) 25 » — »

13) *Отъ Сусанны Даниловны Ефремовой* (Юрьевъ) 20 » — »

14) *Отъ польскаго писателя Тадеуша Рудольфовича Мицинскаго* 19 » — »

15) *Отъ С. Мамиконянъ* (Асхабадъ), собранные ученицами Асхабадской Армянской Прогимназии 18 » — »

16) *Отъ Н. Н. Эльдарова* (гор. Дербентъ) 18 » — »

17) *Отъ Бориса Гагрилошича Корюгуева* (Нахичеванъ п/Д.) 18 » — »

18) *Отъ А. М. Персіянова* (Москва) 18 » — »

19) *Отъ Е. Г. Абеловой* (Москва) 18 » — »

20) *Отъ малолѣтней дочери дѣчери доктора Микаэльяна, Элеоноры Микаэльянъ* 18 » — »

21) *Отъ Вайдана Нерсесова* (ст. Манъчжурія),

собранные по слѣдующему дополнительному списку: Коваленко Акимъ Ивановичъ—5 руб., Троянъ Афанасій Ивановичъ—3 руб., Нудьга Макарь Ивановичъ—3 руб. 11 » — »

22) *Отъ ученицъ VI класса Владикавказской Ольгинской ж. гимн. Ел. Гр. Ахвердовой и С. Е. Парсадановой* 10 » — »

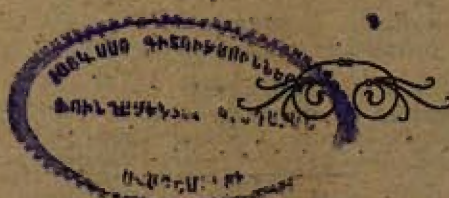
23) *Отъ Осипа Болджяна* (Голудная Степь, Самаркандъ) 8 » — »

24) *Отъ г-жи С. Н. Лял...кой* (гор. Сквирь, Киевск. губ.) 3 » — »

Итого 3083 р. — к.

Ранѣе поступило 21846 » 37 »

Всего 24929 р. 37 к.



Редакторъ-издатель **Ив. Т. Амировъ.**

**ВЫШЛА и ПРОДАЕТСЯ
КНИГА**

Б. ИШХАНИЯНА

„Народности Кавказа“.

Национальный составъ, профессиональная группировка и общественное разслоение кавказскихъ народностей. (Статистико-экономическое изслѣдование).

Цѣна 1 руб. 50 коп.

Складъ изд. 1) Петроградъ, книжный магаз. Попова, Невскій 66.

2) Москва, Редакція журнала „Армянскій Вѣстникъ“.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1917 годъ**

на ежемѣсячный иллюстрированный театраль-
но-музыкальный единственный по типу журналъ

„Татрон - Еражштутюнъ“

(Театръ и Музыка).

8-й годъ изданія.

Подъ редакціей **Антоня Манляна.**

Въ журналѣ принимаютъ участіе лучшія силы армян. музыкально-театральныхъ дѣятелей.

Подписная цѣна на годъ—3 р. —

За границу—4.руб.

Адресъ редакціи: Баку, Улица Гоголя, 22.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1917 годъ
на ежедневную политическую и литера-
турную газету**

„МШАКЪ“

(46-й годъ изданія).

Подписная цѣна въ Россіи:

На 12 и 11 м.	10 мѣс.	9 мѣс.	8 мѣс.	7 мѣс.
12 р.	11 р.	10 р.	9 р.	8 р.
6 мѣс.	5 мѣс.	4 мѣс.	3 мѣс.	2 мѣс.
7 р.	6 р.	5 р.	3 р. 75 к.	2 р. 50 к.
				1 р. 25 к.

За границу (въ Америку, Европу, Индію, Персію и Абиссинію), на годъ—16 рублей, на полгода—9 руб., на мѣс.—2 руб.

Допускается разсрочка платежа для годовыхъ подписчиковъ: въ началѣ года—5 руб., къ 1-му мая—4 руб., къ 1-му сент.—3 руб., или въ началѣ—7 руб., и къ 1-му іюля 5 рублей.

Объявленія принимаются на всѣхъ языкахъ. Плата за объявленія на Кавказѣ: на первой стр. за строку пегита—20 к., на послѣдней—10 коп., извѣ Кавказа на перв. стр.—25 к., на посл.—15 к. За перемѣну адреса 50 коп.

„МШАКЪ“ имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ въ Москвѣ, Петроградѣ, Парижѣ, Нью-Йоркѣ, Іострѣ, Вухарестѣ, Калькуттѣ, Новой-Джульѣ, Тегеранѣ, Каппиѣ, Тавриатѣ, въ городахъ Закаспійскаго края, въ Ванѣ, Эрзерумѣ, Трапезундѣ, Эрзингянѣ и повсемѣстно на Кавказѣ.

Адресъ: Тифлисъ, редакція „МШАКЪ“.

Tiflis, Rédaction du journal „M S C H A K“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1917 годъ

на ежедневную общественную, литературную и
политическую газету

„ОРИЗОНЪ“

9-й годъ изданія.

Подписная цѣна. На годъ,—12 руб., на полгода—7 руб., на 1 мѣс.—1 р. 25 к.

За границу: на годъ—15 руб., на полгода—8 руб., на 1 мѣс.—1 р. 50 к.

Допускается разсрочка платежа для годовыхъ подписчиковъ: въ началѣ года—7 рублей, къ 1-му іюня—5 рублей.

За перемѣну адреса—40 коп. (можно марками) съ указаніемъ стараго адреса.

Газета имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ въ Петроградѣ, Москвѣ, Нахичевани Н/Д, Тегеранѣ, Ванѣ, Эрзерумѣ, Трапезундѣ, Эрзингянѣ, въ крупныхъ центрахъ Европы и Америки, а также повсемѣстно на Кавказѣ.

Адресъ: Тифлисъ, редакція „ОРИЗОНЪ“.

Tiflis, Russie, Rédaction „Orizon“.

ВЪ РЕДАКЦИИ ЖУРНАЛА „АРМЯНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

имѣются для продажи слѣдующія изданія:

1. «Армяне добровольцы», альбомъ. Ц. 10 р.
2. «Поэзія Арменіи». Сборникъ подъ редакціей В. Брюсова. Цѣна 5 р. (изданіе распродано).
3. Т. Теръ-Григорьянъ «Руководство къ Армянской Исторіи» (древній вѣкъ) на армянск. яз. Баку, 1912 г. Ц. 70 к.
4. То же (средніе вѣка). Баку, 1913 г. Ц. 55 к.
5. А. де-Морсье. «Роль покупателя въ экономическихъ конфликтахъ». Пер. съ французскаго Н. К. Котельникова, подъ ред. В. О. Тотоміанца. Книгоизд. «Звѣзда». Ц. 40 к.
6. А. А. Цатуріанъ. «Русскіе поэты». Кн. I. Пушкинъ, Лермонтовъ (на арм. яз.). Цѣна 80 к.
7. Ею-же. «Русскіе поэты». Кн. II. Кольцовъ, Некрасовъ, Никитинъ, Плещеевъ (на арм. яз.). Цѣна 1 р.
8. А. Азаронянъ. «Затмись, луна». Пер. Л. Г. Халатова. Изд. Моск. Арм. Студ., № 2. Цѣна 20 к.
9. Сонъ Вартана изъ романа Рафики «Хентъ». Перев. Кара-Мурза. Цѣна 25 к.
10. К. Коротковъ. «Семирамида» (Шамирамъ). Поэма. Москва 1917 г. Ц. 1 р.
11. Ст. Теръ-Сарисянъ. Изъ «Ранъ Арменіи». Хачатура Абовяна. Ц. 30 к.
12. Пѣсь арм. дружинника «Туда, куда — на поле чести», для тенора съ сопровожденіемъ оркестра. Слова и музыка А. Спендіарова. Цѣна 1 р.
13. Ноты Г. А. Назаченко. «Зейтунскій Маршъ». Цѣна 1 р.
14. Ноты А. Спендіарова. «Разудалые бойцы». Цѣна 1 р.
15. Географ. карта А. Абеляна «Арменія», на армянскомъ языкѣ. Цѣна 2 р. 50 к.
16. Геогр. карта «Европейской войны», на арм. яз. изд. Г. И. Демурова Ц. 1 р. 50 к.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1917 ГОДЪ

на ежемѣсячный научно-популярный кооперативный журналъ

„КООПЕРАТИВНЫЙ МІРЪ“

подъ редакціей профессора В. О. Тотоміанца и Р. А. Агабабова,
при участіи многихъ русскихъ и заграничныхъ кооператоровъ, журналистовъ и ученыхъ.
РЕДАКЦІЯ — Москва, Театральная пл., д. Метрополь, 1-й подъездъ. Телефонъ 4-13-03.

Журналъ КООПЕРАТИВНЫЙ МІРЪ“ будетъ посвященъ разработкѣ и выясненію основныхъ вопросовъ и задачъ, стоящихъ передъ русской коопераціей всѣхъ видовъ, и явится независимымъ и безпартійнымъ научно-кооперативнымъ органомъ.

Журналъ ставитъ себѣ цѣлью возможно полное ознакомленіе русскихъ кооператоровъ съ современной коопераціей и въ иностранныхъ государствахъ.

Каждая книжка журнала, по возможности, будетъ посвящаться одной темѣ. Такъ, предполагается ближайшіе №№ посвятить темамъ: „Кооперация и развитіе производительныхъ силъ Россіи“; „Продовольственный кризисъ и кооперация“; „Женскій трудъ и кооперация“; „Кооперативное законодательство“; „Трудовая помощь населенію“; „Национальная кооперация“; „Земства и кооперация“; „Города и кооперация“; „Монополия и кооперация“; „Таксы, твердая цѣны, частная торговля и кооперация“ и т. д.

Въ первыхъ книжкахъ журнала предполагается помѣстить статьи слѣдующихъ авторовъ: Пр.-доц. В. И. Анисимова, А. Банселя (Парижъ), С. В. Бородаевскаго, Е. Н. Вавилова, А. Вильямса (в.-предсѣдателя Международ. Коопер. Союза), Г. Вольфа (Англія), прив.-доц. А. Э. Вормса, А. О. Воюцкаго, А. І. Грудзинскаго, А. А. Евдокимова, проф. Шарля Жиды (Франція), проф. А. А. Исаева, А. С. Изгоева, проф. І. М. Кулишера, В. Ф. Краснова, В. П. Кардашева, К. И. Крылова, А. Е. Лулыжнаго, Н. В. Левитскаго, Л. Луццати (Италія), А. В. Меркулова, Е. Д. Максимова, М. А. Осоргина, Р. А. Осоргиной, С. Т. Семенова, В. К. Серженикова, Р. Н. Фишманъ, и кн. Д. И. Шаховскаго.

Въ теченіе 1917 года будутъ даны слѣдующія приложенія: годовымъ подписчикамъ, подписавшимся до 15 февраля, будетъ разослано бесплатное приложеніе — сборникъ анкетныхъ обследованій кооперации въ Россіи и всѣмъ годовымъ подписчикамъ при книжкахъ журнала учебникъ по кооперации Л. Барбьері подъ названіемъ „Золотые принскіи“. Этотъ учебникъ принятъ въ народныхъ школахъ Италіи.

Нѣ платныя приложенія: 1) Г. Вольфъ: „Кооперация въ сельскомъ хозяйствѣ“. 2) Ш. Жидъ: „Учрежденія социальнаго прогресса“. 3) Проф. Э. Якобъ: „Хозяйственная теорія кооперации“. 4) С. Буйонъ: „Кооперативный сбытъ хлѣба за границей и во Франціи“. 5) Л. Луццати: „Охрана мелкой собственности“ съ предисловіемъ автора къ русскому изданію. 6) Избранныя сочиненія Шарля Фурье.

Цѣна журл. съ перес. въ годъ 10 р. Отдѣльный № 1 р. 25 к. Допускается разсрочка. Подписка принимается въ Издательствѣ „Кооперативный Міръ“, Москва, Метрополь, кв. № 8/а. Коллективнымъ подписчикамъ на 10 и болѣе экз., отправляемыхъ по одному адресу, — дѣлается скидка по соглаш.